

**RAAD VAN TUCHT DEN HAAG -  
JT 2008-19****Beoordelen deskundigenrapport**

In een echtscheidingsprocedure benoemt het gerechtshof een deskundige. De echtgenote laat het rapport van deze deskundige beoordelen door een registeraccountant. De (ex-)echtgenoot dient hierover een klacht in bij de Raad van Tucht. Volgens hem had de registeraccountant deze opdracht niet mogen aanvaarden, omdat hij eerder is opgetreden als zijn adviseur en opdrachtnemer. Bovendien mist de rapportage over het deskundigenrapport een deugdelijke grondslag.

De Raad van Tucht vindt dat de registeraccountant de opdracht wel degelijk heeft mogen aannemen. De accountant heeft de klagende (ex-)echtgenoot weliswaar persoonlijk leren kennen naar aanleiding van een gemeentelijke kwestie. En hij heeft weliswaar eens gebruik mogen maken van de kantoorfaciliteiten van de klager en hem geattendeerd op een wijziging in de pensioenwetgeving. Maar daarmee heeft de registeraccountant nog niet gefunctioneerd als de adviseur en opdrachtnemer van de klager.

In het beoordelingsrapport heeft de registeraccountant voldoende duidelijk gemaakt dat hij een bijzonder belang ver-

tegenwoordigt. Verder staat duidelijk in dat rapport dat de registeraccountant zich - voordat hij met een oordeel kwam - tot de beoordeelde deskundige heeft gewend met een aantal vragen, maar daarop geen antwoord heeft gekregen. Op deze manier geeft het rapport goed weer wat de uitkomst is van de werkzaamheden van de registeraccountant. Dat diens conclusies deugdelijke grondslag missen heeft de klager niet aangetoond of aannemelijk gemaakt.

1224/06.36

**RAAD VAN TUCHT DEN HAAG EN  
HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR  
HET BEDRIJFSLEVEN - JT 2008-20****Registeraccountant is als directeur niet  
verantwoordelijk voor optreden  
advocaat in civiele procedure**

Een registeraccountant geeft als directeur van GHI de opdracht aan XYZ EDP Audit om uit te zoeken of softwarebedrijf ABC zich bij de levering van een softwarepakket aan GHI inderdaad heeft bezondigd aan wanprestatie. De uitkomsten van het onderzoek zullen worden gebruikt om een civiele procedure voor te bereiden.

ABC klaagt er onder meer over dat de advocaat van de registeraccountant in de civiele procedure onwaarheden heeft verkondigd en twijfel heeft gezaaid over de

**Annotatie bij JT 2008-19**

Om een zo deugdelijk mogelijke grondslag voor zijn rapport te verkrijgen, heeft betrokkene vragen gesteld aan de door het Gerechtshof benoemde deskundige. Doch dit lijkt geen wenselijke procedure: de discussie over het deskundigenrapport dient in de rechtszaal plaats te vinden, niet daarbuiten in een onderonsje met degene die één der partijen ondersteunt. In JT 2008-20 bevestigt de Raad van Tucht dit met zoveel woorden, zij het ten aanzien van een deskundige van de wederpartij; zie mijn annotatie daarbij. Dit standpunt lijkt mij dus ook relevant ten aanzien van een deskundige die benoemd is door een rechtbank. Maar dan behoort een beschouwing uitsluitend op basis van het deskundigenrapport en eventueel van opdrachtgeefster ontvangen stukken toelaatbaar te zijn; immers, het zou niet redelijk zijn een dergelijke inbreng in de procedure aan één der partijen te ontzeggen omdat deze daarvoor een accountant nodig heeft.

Maar klager heeft het deskundigenrapport zelfs niet ingebracht in de tuchtrechtelijke procedure. Hij zal daarvoor wel zijn redenen hebben gehad, maar de vraag rijst of die integer waren. De Raad van Tucht kon echter daardoor niet vaststellen welk standpunt juist was, en dus niet of het rapport van betrokkene een ondeugdelijke grondslag had. De uitspraak is dan ook in alle opzichten begrijpelijk.

Hans Blokdijk

De volledige teksten van de uitspraken van de Raad van Tucht en het College van Beroep voor het bedrijfsleven zijn tegen kopieerkosten te bestellen bij het Kennis- & Informatiecentrum, e-mail bibliotheek@nivra.nl. Alle originele samenvattingen van uitspraken staan op [www.nivra.nl](http://www.nivra.nl).

moraliteit van de directeur van ABC c.q. dat hij zijn advocaat er onvoldoende van heeft weerhouden feitelijk onjuiste mededelingen te doen. Verder klaagt ABC en over dat de accountant geen opdracht heeft gegeven voor een aanvullend onderzoek door XYZ EDP Audit en niet is ingegaan op het voorstel tot het treffen van een minnelijke regeling.

De Raad van Tucht verklaart deze klachten ongegrond. Omdat de registeraccountant niet is opgetreden als accountant, wordt zijn handelen uitsluitend getoetst aan de eer van de stand.

De raad wuift de klacht over het innemen van onware standpunten weg. Het enkele feit dat de rechter in een procedure de bewering van een partij niet overneemt, wil namelijk nog niet zeggen dat die bewering in strijd met de waarheid is. Het beweerde feit kan immers zeer wel juist zijn, ook al ontbreekt daarvoor het bewijs.

Tegen de klacht dat hij twijfel zaait over de moraliteit van de ABC-directeur voert de registeraccountant ter verdediging aan dat niet hij maar zijn advocaat verantwoordelijk is voor wat en hoe hij dingen zegt en de cliënt erop mag vertrouwen dat hij aan de argumenten de juridisch juiste vorm geeft zonder nodeloos kwetsende uitlatingen te doen. De accountant heeft op de zitting toegegeven dat hij als directeur de conceptstukken heeft gekregen van de processtukken die de advocaat heeft ingediend. Daarom mag volgens de

## Annotatie bij JT 2008-20

Uit de tekst van de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven, maar niet uit bijgaande samenvatting, blijkt dat betrokkene ook in beroep is gegaan op grond van het tijdsverloop tussen de gewraakte activiteiten en de indiening van de klacht (circa vijf jaar). Het college verwerpt dit beroep omdat het is ingediend na afloop van de beroepstermijn, maar gaat hier toch inhoudelijk op in en oordeelt dat het optreden van betrokkene in civiele procedures na de gewraakte activiteiten een goede reden vormde voor het feit dat klaagster de klacht eerst na afloop van die procedures heeft ingediend. Voorts is van belang dat de Raad van Tucht concludeert dat de gedragsregels voor RA's geen bevoegdheid inhouden om buiten de wettelijke procesregeling de partijdeskundigen van de wederpartij te dwingen tot een toelichting buiten de rechtszaal, al dan niet via de wederpartij zelf. Hoewel dit in casu niet door een RA maar door klaagster zelf is gepoogd, lijkt mij deze conclusie toch van algemene betekenis; zie ook mijn annotatie bij JT 2008-19.

Hans Blokdijk

Raad van Tucht in elk geval van de directeur worden verwacht dat hij zijn advocaat behoedt voor feitelijke onjuistheden. Dat de registeraccountant niet heeft ingestemd met een aanvullend onderzoek is geen punt. Volgens de raad is GHI als processuele wederpartij niet verplicht om in te gaan op het verzoek van de accoun-

tant. In een civiele procedure verwikkeld kan elke partij de processuele middelen inzetten die haar ten dienste staan.

Zo kan een partij de deskundige van de wederpartij oproepen om ten overstaan van de rechter vragen te beantwoorden. De accountant heeft deze mogelijkheid niet benut. De accountant kan op grond van zijn gedragsregels niet worden gedwongen om deze partijdeskundige buiten de rechtszaal alsnog om een toelichting te vragen.

Tot slot brengt de enkele weigering van de registeraccountant om in te gaan op het voorstel om een minnelijke regeling treffen niet met zich mee dat de eer van de stand is geschaad.

In beroep heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven de uitspraak van de raad bekrachtigd. Daarbij merkt het college op dat nergens uit blijkt dat de registeraccountant de advocaat bewust heeft aangezet om twijfels te zaaien over de moraliteit van de directeur dan wel de gewraakte uitspraken te doen. Daardoor kan hij niet verantwoordelijk worden gehouden voor wat de advocaat tijdens de civiele procedure heeft gezegd.

(De tuchtzaak van ABC tegen de registeraccountant van XYZ EDP Audit, die verantwoordelijk is voor het onderzoek naar de vermeende wanprestatie van klaagster, is besproken in JT 2005-68)

1191/06.07

AWB 07/163 LJN BC7468