

# Fusie, waarom zouden we

“Heeft de NOvAA het NIVRA wel nodig?”, zo vroeg Marco Moling zich af in laatste Accountant-Adviseur. “Wij zijn sterk genoeg om het AA-keurmerk verder uit te bouwen. Wij hebben

bovendien de mkb-kennis en -ervaring en een gevulde portemonnee. Wij zijn krachtig genoeg.” Marco Moling stelt terechte vragen. Waarom zouden we? Je weet wat je hebt, maar je weet niet wat je krijgt. Aan de RA-kant roert Hans Blokdijk zich. Toch al geen voorstander van een pluriforme organisatie, ziet hij de positie van de *financial auditors* verder verwateren: “Een fusie gebaseerd op een illusie loopt uit op ruzie!”, luidt zijn stelling, waarbij hij zich afvraagt wiens belangen met de fusie eigenlijk zijn gediend. Ook Hans Blokdijk stelt terechte vragen.

Fusies roepen altijd veel emoties op, zeker onder accountants. Dit leidt vaker tot tweespalt dan tot consensus. In 1998 ageerde de ‘Bende van 10’ tegen de fusie tussen NIVRA en NOvAA en in 2004 stak de actiegroep ‘Stop the Merger’ een spaak in het wiel bij het samengaan van drie Engelse instituten. Uiteindelijk heeft iedereen zijn gelijk gehaald, maar het resultaat is helaas dat alles gewoon bij hetzelfde is gebleven. En dat is niet goed voor het beroep. Want één sterke accountantsorganisatie is simpelweg beter dan twee zwakkere, zeker in een klein landje als Nederland.

Het betoog van Blokdijk leidt precies tot dat typisch Hollandse probleem: vele kleine accountantsplinters die ieder de waarheid in pacht hebben en hun energie vooral steken in het bekvechten met elkaar, in plaats van te streven naar een gemeenschappelijk belang. Wie zit daarop te wachten? Ook met de stelling van Marco Moling komt het beroep niet veel verder. Natuurlijk, AA en RA zijn sterke merken die je vooral moet koesteren, maar de vraag is of iedere titel per se een eigen beroepsorganisatie moet hebben. Venz en De Ruijter zijn grote merken in de hagelslagmarkt, maar beiden hebben dezelfde moederorganisatie, Heinz. Waarom? Omdat Heinz beter in staat is de brede ontwikkelingen in de markt in de gaten te houden en daarnaast efficiënter kan produceren.

In de nieuwe beroepsorganisatie blijven beide titels gehandhaafd als volwaardige, naast elkaar bestaande beroepskwalificaties. Maar niet als eigen culturele identiteiten die aanleiding vormen voor onderlinge wrijving. En zeker niet als basis voor uiteenlopende regelgeving. In de nieuwe beroepsorganisatie waakt één bestuur over het gemeenschappelijk belang van het accountantsberoep. Dat komt tegemoet aan een maatschappelijke behoefte. Want het publiek ziet in eerste instantie accountants en pas in tweede instantie RA's en AA's. Onenigheid tussen de twee beroepsorganisaties leidt tot onbegrip en hilariteit bij de buitenwereld en brengt vooral schade toe aan het beroep zelf.

Een gemeenschappelijke organisatie is veruit te prefereren boven een verdeeld beroep. Dat betekent een eenduidig optreden naar buiten toe, één set van beroepsstandaarden en vooral ook een gemeenschappelijk en efficiënt onderhoud van de beide titels. Een nieuwe beroepsorganisatie zal kortom meer waar moeten bieden voor minder geld.

U bepaalt of die beroepsorganisatie er komt en hoe die gaat werken. U kunt uw stem laten horen in bijeenkomsten, op het internet of via ledenpeilingen. Wij gaan graag met u in gesprek.



**BERRY WAMMES**

algemeen directeur a.i.

COLUMN

**Accountant.nl**

Voor eerdere columns en reacties zie Accountant.nl.