

Een aansprekend dilemma, zoals eerder aan NBA-leden voorgelegd via de DilemmApp. De DilemmApp (blauw icoontje) is beschikbaar in de appstores voor Android en Apple. Verificatiecode voor inloggen: Accountant. Meer dilemma's via nba.nl.



DILEMMA:

LISTIGE KLANT

Hoewel veel ondernemers schade ondervonden door de coronamaatregelen in 2020 en 2021, was het aantal faillissementen juist laag de afgelopen jaren. Dat had alles te maken met de steunmaatregelen van het kabinet.

Een accountantskantoor heeft veel klanten in het midden- en kleinbedrijf. Een groot deel van deze ondernemers is hard geraakt door de coronamaatregelen. Van één van de klanten is de omzet in de coronatijd geheel weggevallen.

De accountant heeft met de klant het toekomstperspectief doorgenomen. Door alle steunmaatregelen gaat de ondernemer het wel redden, ook als begonnen moet worden met het terugbetalen van uitgestelde belastingen. De klant wil echter faillissement aanvragen, zodat onder het terugbetalen van schulden kan worden uitgekomen. Het plan is om daarna een nieuw bedrijf te beginnen en de business voort te zetten. De ondernemer vraagt hierbij hulp aan de accountant. Wat doet u?

1 Natuurlijk wil ik helpen bij deze kans. Het gaat hier om een goede klant en dat wil ik graag zo houden.

2 Ik wijs op de onethische kanten van deze beslissing: Er is steun ontvangen van de belastingbetaler om een moeilijke periode te overbruggen en nu wil de ondernemer deze hulp niet terugbetalen. Als deze vast blijft houden aan de aangegeven plannen zal ik hier wel bij helpen. De klant doet niets wat volgens de regels niet mag.

3 Ik wijs de klant op de onethische kanten van deze beslissing en maak duidelijk dat ik ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid heb. Ik kan hierbij dus niet ondersteunen.

4 Ik zou iets anders doen, namelijk...

Reacties

Meer dan zevenhonderd deelnemers stemden over dit dilemma. Liefst 79 procent daarvan koos voor optie 3: wijzen op de onethische kant en als accountant niet ondersteunen. Zestien procent ging voor optie 2: ook wijzen op de ethische kant, maar uiteindelijk wel helpen als de klant aan zijn plan vasthoudt. Twee procent ging voor optie 1: een goeie klant moet je natuurlijk helpen.

Slechts drie procent koos voor optie 4 en lichtte de keus toe. Vaak ging het daarbij vooral om nuancering. "Als ik na een stevig gesprek met de klant het gevoel houd dat de ondernemer de

grenzen van wet- en regelgeving opzoekt, zal ik op een nette wijze afscheid van de klant gaan nemen."

Enkele deelnemers verwachten dat de curator of de rechter de faillissementsaanvraag mogelijk terug zal draaien, omdat er baten zijn en de klant wel kan betalen. Wetgeving maakt het sinds 2021 mogelijk om schulden te saneren als een bedrijf verder levensvatbaar is, zo wordt gesteld. Een deelnemer zou de klant ook wijzen op het risico van een doorstart door een andere ondernemer, "waardoor de business voor de cliënt geheel verloren gaat".

Een enkeling doet niet moeilijk. "Als de wet het toelaat, *no problem*", aldus een deelnemer. "Ondernemen is risico nemen. Een accountant die de politieagent van de samenleving wil zijn snapt dit niet." Maar een ander stelt: "Als de klant persisteert, beduvelt hij mij ook wel een keer. Verder kan ik niet leven met zulk soort trucjes; tegen mijn principes. Wel zou ik de geschiedenis en mogelijke wanhoop in mijn beslissing meenemen. Dat zou tot een andere conclusie kunnen leiden."

Deze casus is aangedragen door een NBA-lid. Heeft u zelf een werkgerelateerd dilemma dat u graag (anoniem) wilt voorleggen aan anderen? Deel het via DilemmApp en kijk hoe uw beroepsgenoten zouden handelen.