

Reactie van het Register Belastingadviseurs (hierna: 'RB') op het wetsvoorstel Implementatiewet vierde anti-witwasrichtlijn (34 808)

Het RB heeft met grote belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel Implementatiewet vierde anti-witwasrichtlijn (34 808). Dit wetsvoorstel geeft het RB aanleiding tot het maken van diverse opmerkingen.

Vooraf merkt het RB op dat het van mening is dat de integriteit van het financiële stelsel altijd moet worden gewaarborgd. De mogelijke betrokkenheid van onder meer belastingadviseurs bij criminele activiteiten daarbij moet zoveel mogelijk worden tegengegaan. Het RB is vanzelfsprekend voorstander van een harde aanpak van belastingontduiking door belastingplichtigen, en zeker ook van belastingadviseurs die daar hun medewerking aan verlenen. Het RB wijst er in dit kader, wellicht ten overvloede, echter nog op dat er een wezenlijk verschil is tussen belastingontduiking en belastingontwijking.

Het RB heeft, onder andere met het onderhavige wetsvoorstel, de indruk dat er onvoldoende oog is voor de belangen van en in de praktijk. Belastingadviseurs en hun cliënten moeten niet worden geconfronteerd met een situatie die onwerkbaar wordt. Het moet duidelijk zijn dat het gros van de personen en bedrijven in Nederland bestaat uit goedwillende belastingplichtigen waar het risico op witwassen er niet of nauwelijks is. Dat laatste geldt zeker (ook) voor het mkb. Hoewel het mkb echter niet of in ieder geval in mindere mate te maken heeft met het witwassen en financieren van terrorisme, (b)lijkt het wetsvoorstel ook gevolgen te hebben voor mkb-ondernemers. Naar de mening van het RB moeten de lasten van dit wetsvoorstel zoveel mogelijk worden voorkomen.

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

Inhoudsopgave

1	Algemene opmerkingen.....	2
1.1	Tijdstip implementatie – zorgvuldigheid vereist.....	2
1.2	Spoedige publicatie AMvB.....	4
1.3	Verduidelijking open normen	4
1.4	Voorkom discrepantie tussen richtlijn en wet	4
2	Risicogebaseerde benadering	5
3	Publicatiebevoegdheden met betrekking tot boeten	6
3.1	Onduidelijkheid over noodzaak maatregel	6
3.2	Ongelijkheid overheid en burger.....	6
3.3	Proportionaliteit maatregel tot doel	7
3.4	Feitelijk dubbele bestraffing.....	7
3.5	Voorwaarden als openbaarmaking toch mogelijk wordt	8
3.6	Hoogte boete als criterium voor openbaarmaking	8
3.7	Tijdstip openbaarmaken boete	9
3.8	Andere mogelijkheden.....	11
4	Informatie-uitwisseling	11
5	Verklaring omtrent gedrag	12
6	Onderbouwing kosten	14
7	Artikelsgewijze opmerkingen	14

1 Algemene opmerkingen

1.1 Tijdstip implementatie – zorgvuldigheid vereist

Het RB beseft dat Nederland de regels uit de vierde anti-witwasrichtlijn al per 26 juni 2017 moest implementeren in wetgeving. Duidelijk is dat dit niet is gelukt, waardoor de Europese Commissie Nederland op 19 juli 2017 in gebreke heeft gesteld.

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

Het RB bekruipt het gevoel dat vanwege het feit dat Nederland de regels van de vierde-anti-witwasrichtlijn niet tijdig heeft geïmplementeerd en daardoor inmiddels in gebreke is gesteld, Nederland extra haast lijkt te (willen) maken met de invoering van de regels. Dit moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Met het oog op de extra lasten waarmee belastingplichtigen en hun adviseurs worden opgezadeld en de inbreuk op de privacy dient de wet naar de mening van het RB extra zorgvuldig tot stand te komen en te worden ingevoerd.

Nederland is dus weliswaar laat met de implementatie, maar dat zijn vrijwel alle lidstaten. Het RB wijst er in dit kader op dat er naar de stand per 31 augustus 2017 pas drie landen waren die de voorschriften van de vierde anti-witwasrichtlijn tijdig in nationale regelgeving hadden geïmplementeerd, te weten Duitsland, Denemarken en het Verenigd Koninkrijk. De noodzaak voor snelle (en mogelijk zelfs overhaaste) implementatie is zo bezien dus minder groot. Daarnaast merkt het RB op dat er in de memorie van toelichting terecht wordt gewezen op de wetwijziging per 1 januari 2013 waarmee de herziene aanbevelingen van de Financial Action Task Force in de Wwft zijn geïmplementeerd. In de memorie van toelichting wordt voorts benadrukt dat de gevolgen van de overschrijding van de implementatietermijn daardoor, waar het gaat om de in Nederlandse wet- en regelgeving verankerde maatregelen ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, relatief beperkt zijn.¹ Ook dat is volgens het RB een reden om uiterst voorzichtig en weloverwogen keuzes te maken.

Het RB wijst er in dit kader ook op dat het huidige wetsvoorstel diverse onduidelijkheden bevat, maar belangrijker nog, punten die onvoldoende worden toegelicht. Wezenlijke punten voor de praktijk. Ook dit moet naar de mening van het RB zoveel mogelijk worden voorkomen.

Het RB pleit er daarom ook voor om nu meer tijd te nemen om te zorgen voor een zorgvuldige invoering van de beoogde regels. Dit is naar onze mening beter dan nu haast te maken, waardoor onvoldoende oog is voor relevante zaken die achteraf leiden tot veel onnodige discussies, gerechtelijke procedures en dergelijke.

Het RB roept ook op om de praktijk een ruime termijn te geven om de regels te implementeren in de procedures en werkwijze. Het RB wijst erop dat adviseurs een deel van hun (met name particuliere) cliënten slechts éénmaal per jaar zien, namelijk voor het opstellen c.q. indienen van hun aangiften inkomstenbelasting (en in mindere mate de aangiften vennootschapsbelasting). Instellingen hebben dus minimaal één jaar nodig om de regels te implementeren.

¹ Memorie van toelichting, *Kamerstukken II* 34 808, nr. 3, blz. 29.

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

1.2 *Spoedige publicatie AMvB*

Het RB wijst erop dat op verschillende plaatsen in het wetsvoorstel wordt gerefereerd naar een algemene maatregel van bestuur (hierna: AMvB). Het RB wijst erop dat om een goede reactie te (kunnen) geven op de voorschriften van het wetsvoorstel, het nodig is dat deze AMvB ook spoedig wordt gepubliceerd.

In paragraaf 6.2 van de memorie van toelichting wordt opgemerkt dat de betreffende AMvB separaat zal worden geconsulteerd.² Het RB juicht dat toe. Het RB acht het belang voor de uitleg/uitwerking van het wetsvoorstel echter ook dusdanig groot om de concept-AMvB al tijdens het wetgevend proces aan partijen ter consultatie voor te leggen en roept het ministerie van Financiën op om gebruik te maken van een voorhangprocedure. Voor een volledige reactie op het wetsvoorstel is van belang hoe bepaalde uitwerkingen daarvan in de AMvB luiden.

Het RB roept dan ook op tot spoedige openbaarmaking van een concept van de AMvB.

1.3 *Verduidelijking open normen*

Het RB wijst erop dat er diverse open normen zijn in het wetsvoorstel. De praktijk heeft behoefte aan spoedige verduidelijking van de verschillende normen. Denk bijvoorbeeld aan de invulling van de begrippen

- ‘..bewezen laag risico..’
- ‘..adequate maatregelen ter voorkoming van risico’s op witwassen en financieren van terrorisme’..
- ‘..adequate voorzieningen, die passend zijn..’
- ‘..aard en omvang van de instelling..’
- ‘..houdt deze actueel..’
- ‘..een onafhankelijke en effectieve compliancefunctie..’
- ‘..legt op opvraagbare wijze de documenten en gegevens vast..’

1.4 *Voorkom discrepantie tussen richtlijn en wet*

Het RB beseft dat het wetsvoorstel voortvloeit uit de vierde anti-witwasrichtlijn. De verplichting tot implementatie van deze richtlijn geldt vanzelfsprekend voor alle EU-lidstaten.

² Memorie van toelichting, Kamerstukken II 34 808, nr. 3, blz. 22.

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

Naar de mening van het RB verdient het de voorkeur dat de richtlijn zoveel mogelijk uniform wordt uitgelegd in de verschillende EU-lidstaten. Dit voorkomt verstoringen. Tevens verdient het de voorkeur om verdergaande maatregelen dan voorgeschreven zoveel mogelijk te voorkomen. Daarom raadt het RB het ministerie van Financiën aan om de wet zoveel mogelijk in overeenstemming met en gelijklopend aan de richtlijn te laten zijn. Dat heeft naar de mening van het RB ook tot gevolg dat verdergaande maatregelen dan door de richtlijn zijn voorgeschreven, zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Ook beveelt het RB aan dat Nederland zoveel mogelijk begrippen conform de tekst (en bedoeling) van de richtlijn implementeert. Een nadere toelichting op (het begrippenkader) van de richtlijn door het Europees Parlement en de Raad valt ook aan te raden.

Enkele voorbeelden van discrepantie tussen de richtlijn en het wetsvoorstel:

1. In artikel 17, lid 2 Wwft is voorgeschreven dat de gegevens en inlichtingen onverwijld aan de Financiële inlichtingen eenheid moeten worden verstrekt. De richtlijn schrijft niet voor dat 'onverwijld' gegevens (moeten) worden verstrekt.
2. Een voorbeeld waar de Nederlandse voorstellen verder gaan dan de richtlijn is het in het leven roepen van de verplichting van een verklaring omtrent het gedrag.

2 Risicogebaseerde benadering

Het RB leest op pagina 3 van de memorie van toelichting dat krachtens de vierde anti-witwasrichtlijn in geval van een laag risico, het cliëntenonderzoek in beginsel niet achterwege kan worden gelaten. Zoals bekend was dit onder de derde anti-witwasrichtlijn juist wél mogelijk. Duidelijk moge zijn dat de extra verplichtingen die dit met zich meebrengt, ook de belastingadviseurs in het mkb in negatieve zin raken. Dit zal leiden tot een grote toename van de administratieve lasten voor met name belastingadviseurs in het mkb. In dit kader kan bijvoorbeeld worden gedacht aan cliënten voor wie de aangifte inkomstenbelasting wordt ingediend, maar waarbij de belastingplichtige geen:

- belastbare winst uit onderneming geniet
- belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden heeft
- aanmerkelijk belang heeft
- voordeel uit sparen en beleggen heeft

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

Feitelijk gaat het in dergelijke situaties om personen die meestal slechts looninkomsten en wellicht een eigen woning hebben. Het risico op witwassen en op financieren van terrorisme is minimaal bij dergelijke belastingplichtigen.

Het RB wijst er op dat op pagina 3 van de memorie van toelichting is aangegeven dat de vierde anti-witwasrichtlijn net als de derde anti-witwasrichtlijn uitgaat van een risicogebaseerde benadering. In het kader van een risicogebaseerde benadering is het RB van mening dat de cliënten met lage risico's juist uitgezonderd kunnen worden van het cliëntenonderzoek. Het RB wijst in dit kader op de opmerkingen over het voorgestelde artikel 1b, verderop in deze reactie.

3 Publicatiebevoegdheden met betrekking tot boeten

Het RB merkt nogmaals op dat het zeker voorstander is van het waarborgen van de integriteit van het financiële stelsel. Het RB helpt graag mee om de mogelijke betrokkenheid van belastingadviseurs bij criminele activiteiten zoals witwassen en terrorismefinanciering te voorkomen. Dat betekent echter niet dat het RB voorstander is van het openbaar maken van boeten.

3.1 Onduidelijkheid over noodzaak maatregel

De noodzaak voor deze maatregel ontgaat het RB omdat geen duidelijkheid wordt gegeven over het aantal boeten dat in de praktijk wordt opgelegd. Wordt wel bereikt wat wordt beoogd met deze maatregel?

3.2 Ongelijkheid overheid en burger

Het RB wijst erop dat overheid en individu uiteraard niet gelijk zijn aan elkaar. De ongelijkheid van rechten moet echter zo min mogelijk worden benadrukt, meer specifiek: de sterkere positie van de overheid moet niet leiden tot een zodanig verschil dat de positie en de rechten van het individu in het gedrang komen. Dat betekent naar de mening van het RB dat de overheid niet nóg een mogelijkheid moet krijgen om individuen te bestraffen, naast het instrumentarium waarover de overheid nu al beschikt.

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

3.3 *Proportionaliteit maatregel tot doel*

Het RB wijst erop dat de maatregel proportioneel moet zijn in verhouding tot het te bereiken doel. Het RB is van mening dat het openbaar maken niet in de juiste verhouding staat tot het te bereiken doel. In het kader van het openbaar maken van boeten die nog niet onherroepelijk vaststaan, krijgt de betreffende instelling een termijn van vijf werkdagen om een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen om het besluit tot publicatie eerst aan een rechterlijke toetsing te onderwerpen. Het RB wijst erop dat deze termijn van vijf werkdagen niet in verhouding staat tot het bereiken doel. Ter vergelijking wijst het RB op de substantieel ruimere bezwaar- en beroepstermijnen (zes weken). Het verschil tussen deze rechtsgangen is wel heel groot. Door deze zeer korte termijn bestaat naar de mening van het RB het risico dat instellingen niet tijdig een verzoek om een voorlopige voorziening indienen vanwege tijdnoed. Dit gevolg wordt versterkt door de onbekendheid met de materie en rechtsgang. Dit zal zeker in de eerste fase dat deze regels zijn ingevoerd nog meer het geval zijn. Het RB wijst ook op de praktische onmogelijkheid waar veel instellingen geregeld mee te maken kunnen krijgen. Het is, zeker in de huidige tijd, niet ondenkbaar dat kantoorleiders van instellingen meerdere werkdagen niet of nauwelijks beschikbaar zijn. Denk bijvoorbeeld aan vakanties maar ook aan buitenlandse zakenreizen die veelal langer dan vijf werkdagen duren. Het RB pleit dan ook voor een langere termijn om het verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Het RB wijst in dit kader op hetgeen de Raad van State heeft opgemerkt. De reactie van het ministerie van Financiën hierop in het nader rapport en in de memorie van toelichting, overtuigen het RB geenszins.

3.4 *Feitelijk dubbele bestraffing*

Het RB heeft verschillende bezwaren tegen een dergelijke openbaarmaking. Zo is het RB van mening dat er dan feitelijk sprake is van een dubbele bestraffing, enerzijds door de boete zelf, maar anderzijds door de negatieve publiciteit. Is men eenmaal bestraft, dan zorgt de publicatie ervoor dat diegene in de toekomst bestraft blijft, omdat die informatie zeer lange tijd te achterhalen is. Een dergelijke publicatie blijft de betreffende instelling dan tot in lengte van jaren achtervolgen. De reputatieschade die de betreffende instelling dan leidt, kan tot zeer grote gevolgen leiden, en dat tot in lengte van jaren.

In dit kader wijst het RB erop dat op grond van het vierde en vijfde lid van het voorgestelde artikel 32f in sommige gevallen de openbaarmaking al kan plaatsvinden op het moment dat het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete is genomen, dus soms nog voordat dit besluit onherroepelijk is geworden. Het RB wijst erop dat het dus goed mogelijk is dat een instelling in dat geval wel wordt geconfronteerd met een openbaarmaking, terwijl mogelijk

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

vele jaren later de boete wordt ingetrokken. Al die jaren blijft echter op het betreffende medium vermeld dat er een boete is opgelegd. De eventuele vermelding dat er bezwaar is gemaakt tegen de opgelegde boete, voegt in dat kader ook niets toe. Immers, de maatschappij hecht daar nauwelijks waarde aan. Ook dit leidt tot reputatieschade die niet ongedaan kan worden gemaakt. Dit moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

3.5 Voorwaarden als openbaarmaking toch mogelijk wordt

Het RB merkt nogmaals op dat het RB geen voorstander is van het openbaar maken van vergrijpboeten aan deelnemers. Echter, als toch wordt gekozen voor deze mogelijkheid, dan is het van mening dat deelnemers altijd vooraf voldoende mogelijkheden moeten hebben (gehad) om zich tegen een dergelijke openbaarmaking te verweren. Daarbij acht het RB de mogelijkheid van beroep bij de rechter vanzelfsprekend. Verder zou bijvoorbeeld moeten gelden dat als de kans op recidive minimaal is, niet overgegaan moet worden tot openbaarmaking. Daarbij moet ook de vraag gesteld worden of de openbaarmaking zelf ook daadwerkelijk invloed heeft op het gedrag van betrokkenen en het effect op het gedrag van belastingplichtigen die gebruik denken te moeten maken van een juridische dienstverlener.

Een onderscheid kan wellicht worden gemaakt tussen vergrijpboeten waar grove schuld een rol speelt en vergrijpboeten waarvoor (voorwaardelijk) opzet een rol speelt. Ook het aantal vergrijpen kan een rol spelen. Kortom, het RB raadt aan dat als openbaarmaking toch doorgang zou moeten vinden, er meer voorwaarden vervuld moeten worden alvorens tot publicatie wordt overgegaan. Het RB is uiteraard graag bereid om desgewenst (in dit kader) een bijdrage te leveren.

3.6 Hoogte boete als criterium voor openbaarmaking

Het RB merkt nogmaals op dat het RB geen voorstander is van het openbaar maken van vergrijpboeten aan deelnemers. Echter, als toch wordt gekozen voor deze mogelijkheid, dan is het RB van mening dat moet worden aangesloten bij hetgeen de Raad van State eerder heeft opgemerkt omtrent het openbaar maken van boeten in het kader van het 'Beleidsdocument openbaarmaking boeten' dat op 20 juli 2017 op internetconsultatie.nl ter consultatie is gelegd. De Raad van State merkte op:

We adviseren om de bestuursrechtelijke rechtsbescherming beter af te stemmen op de strafrechtelijke rechtsbescherming door de rechtsbescherming in het

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

bestuursrecht gedeeltelijk te verzwaren. Een minimaal boetebedrag is lastig om die zo te bepalen.

Er wordt voorgesteld om omzet-gerelateerde boeten op te leggen, om uit te gaan van de kapitaalkracht van de instellingen. Zie in dit kader onder andere pagina 10 van de memorie van toelichting. Het RB wijst er allereerst op dat de hoogte van de omzet niet een criterium is voor de kapitaalkracht. Door aan te knopen bij de omzet, wordt immers nog niet aangeknoopt bij kapitaal(kracht). Vanuit bedrijfseconomisch oogpunt wordt onder kapitaal verstaan het totaal van kapitaalgoederen in een (bedrijfs)huishouding, dus het totaal van de activa op de balans. Soms wordt uitgegaan van het vermogen, dus het totaal van de activa verminderd met de schulden. Omzet is in dit kader niet relevant. De netto-omzet kan immers als volgt worden vastgesteld.

Bruto-omzet (= totaal van verkopen exclusief omzetbelasting)
Teruggenomen goederen
Verstreckte schadevergoedingen
<u>Verstreckte betalingskortingen</u> -
Netto-omzet

Het RB is dan ook van mening dat netto-omzet geen goed criterium is om te stellen dat een onderneming kapitaalkrachtig is en dus een omzetgerelateerde boete mag worden opgelegd. Een nadere toelichting op dit punt is dan ook zeer gewenst.

Tevens betekent dit dat jaarlijkse fluctuaties ertoe kunnen leiden dat ieder jaar een ander regime geldt voor het opleggen van boeten. Het RB vraagt zich af of dit is onderkend.

3.7 Tijdstip openbaar maken boete

Het RB merkt nogmaals op dat het RB geen voorstander is van het openbaar maken van aan instellingen opgelegde vergrijpboeten. Echter, als toch wordt gekozen voor deze

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

mogelijkheid, dan sluit het RB zich aan bij het betoog van Professor Michiels in het Nederlands Tijdschrift voor Bestuursrecht van 1 maart 2007. Deze overwoog het volgende:

Los van de wettelijke grondslag moet een instrumentele openbaarmaking met de strekking van naming and shaming, gezien de belangen van betrokkene(n), met voldoende waarborgen worden omgeven. Het is eenvoudig om een ruime verspreiding van een bericht te bewerkstelligen, maar als de inhoud ervan niet correct is, is het aanzienlijk moeilijker de aangerichte schade ongedaan te maken. Bij naming and shaming in de vorm van een vooraf genomen besluit gelden in elk geval alle Awb-waarborgen (zowel wat betreft de voorbereiding van het besluit als de rechtsbescherming). Echter ook bij feitelijke handelingen (waarschuwingen zonder sanctiekarakter) moet het bestuursorgaan zorgvuldig te werk te gaan. De Awb-waarborgen gelden dan voor zover van toepassing. De toepasselijkheid van art. 6 EVRM op naming and shaming als punitieve sanctie brengt eveneens extra waarborgen mee. Met name het onschuldvermoeden vereist, gezien het onomkeerbare karakter van openbaarmaking, bijzondere waarborgen. Daarom is het van belang eerst het voornemen tot bekendmaking te uiten, waardoor betrokkene de gelegenheid heeft openbaarmaking te voorkomen als dit op onjuiste gronden zou geschieden. Daarna zou pas tot publicatie over kunnen worden gegaan. Een vergelijkbare regeling is thans opgenomen in de Wet milieubeheer. Daarmee wordt de openbaarmaking misschien wat minder effectief, maar de eis van zorgvuldigheid zou de wetgever hier voor moeten laten gaan. Met deze opzet kan ook de rechter vooraf toetsen of openbaarmaking proportioneel is.

Het RB wijst bijvoorbeeld ook op de openbaarmaking van gegevens bij zware of ernstige asbestovertredingen. Deze overtredingen kunnen ernstige gevolgen hebben voor de volksgezondheid. Zelfs in dergelijke gevallen, die zo ingrijpend (kunnen) zijn voor de hele bevolking, kan de informatie niet eerder gepubliceerd worden dan na verloop van tien werkdagen nadat het besluit tot openbaarmaking aan de overtreder bekend is gemaakt!

Het RB is dan ook van mening dat een aanzienlijk langere termijn dan vijf werkdagen op zijn plaats is in geval van boeten die nog niet onherroepelijk vaststaan. Zelfs een termijn langer dan tien werkdagen is op zijn plaats.

Het RB wijst in dit kader tevens op het voorgestelde artikel 32i, waarin is bepaald dat openbaarmaking pas plaatsvindt nadat vijf werkdagen zijn verstreken nadat de betrokkenen

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

persoon in kennis is gesteld. Het RB wijst erop dat niet duidelijk is wanneer een betrokken persoon in kennis is gesteld. Is dat het moment dat een besluit ter post is bezorgd door de betreffende instanties of pas het moment dat dit is c.q. wordt geacht te zijn ontvangen door de betreffende instelling? Een ander punt is wie de bewijslast heeft dat de betreffende instelling in kennis is gesteld. Het RB is van mening dat de bewijslast rust op de autoriteiten. Het RB verneemt graag op welke wijze een instelling in kennis zal worden gesteld. Hier zijn immers legio mogelijkheden voor. Het RB verneemt graag hoe dit in regelgeving zal worden gewaarborgd. Tevens verzoekt het RB graag om een toelichting over op wie de bewijslast rust.

3.8 *Andere mogelijkheden*

Tot slot merkt het RB op dat er legio andere maatregelen kunnen worden genomen om adviseurs die een vergrijpboete krijgen, te treffen. Denk bijvoorbeeld aan het intrekken van becon-faciliteiten. Maar het is uiteraard ook mogelijk om betrokkenen te treffen via het tuchtrecht dat beroepsorganisaties (zoals het RB) al hebben. Het RB wijst er in dit kader op dat deze beroepsorganisatie ook een meldplicht voorschrijft voor de bijna 8.000 RB-leden. Artikel 1, lid 2 van het Reglement voor de beroepsuitoefening bepaalt:

Een lid is verplicht het bestuur schriftelijk in kennis te stellen indien:

a. hij strafrechtelijk is veroordeeld voor een misdrijf; dan wel

b. aan hem een bestuurlijke boete is opgelegd wegens een overtreding begaan bij zijn werkzaamheden; dan wel

c. aan hem met betrekking tot zijn eigen belastingverplichtingen een vergrijpboete is opgelegd als bedoeld in de artikelen 67d, 67e en 67f van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.

4 Informatie-uitwisseling

Op pagina 5 van de memorie van toelichting is kort ingegaan op de uitwisseling van informatie tussen de Financiële inlichtingen eenheden van de verschillende landen. Daar is aangegeven dat de lidstaten worden geacht het gebruik van FIU.net aan te moedigen. Dat

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

doet vermoeden dat het gebruik van FIU.net niet verplicht is, c.q. niet verplicht wordt gesteld. Het RB vraagt zich af of het niet wijs is om het gebruik van FIU.net juist verplicht te stellen en verzoekt om een nadere toelichting.

Het RB verzoekt ook om een nadere toelichting op het gebied van de waarborgen van de privacy, de beveiliging en risico's op datalekken, zeker vanwege het feit dat er meerdere landen betrokken zijn bij hetzelfde medium. In de memorie van toelichting wordt immers (nagenoeg) niet ingegaan op deze aspecten. Het RB krijgt graag een nadere toelichting over de waarborgen in het buitenland met betrekking tot Nederlandse personen. Denk ook aan de situatie dat gegevens van Nederlandse personen in het buitenland in een FIU-dossier komen, vervolgens worden uitgewisseld met Nederland (en/of andere lidstaten). Het risico dat deze gegevens vervolgens op straat komen te liggen neemt naar de mening van het RB toe. In dit kader kan ook worden gedacht aan situaties waar steeds meer autoriteiten mee te maken krijgen, zoals aanvallen van hackers. Regelmatig komt dit in het nieuws. Daaruit blijkt wel dat binnen de verschillende EU-lidstaten de veiligheid niet altijd goed geregeld is. Het RB merkt op dat de instellingen de verplichting krijgen om te zorgen voor adequate en beveiligde kanalen. Het RB is echter van mening dat deze verplichting eerder bij de FIU thuishoort, en vraagt dan ook om een nadere toelichting op dit punt.

Van het betreffende artikel (13a) is lid 2 zeer ruim geformuleerd. Het RB verzoekt om aan te geven wanneer en onder welke voorwaarden spontaan inlichtingen worden verstrekt aan een andere financiële instelling. Lid 7 stipuleert vervolgens dat een verzoek om het delen van informatie direct zal worden toegestaan tenzij sprake is van een uitzondering zoals genoemd in dat lid. Het RB verzoekt uitgebreid gemotiveerd aan te geven wanneer die uitzonderingen toepassing vinden; met name wanneer en onder welke feiten en omstandigheden de belangen van de natuurlijke persoon of rechtspersoon onevenredig kunnen worden geschaad.

5 Verklaring omtrent gedrag

Het RB heeft kennis genomen van het voorgestelde artikel 35a, waarin wordt aangegeven dat instellingen op verzoek van de toezichthoudende autoriteit een verklaring omtrent het gedrag verstrekt over de personen die het beleid bepalen. Het RB wijst erop dat het voorgestelde artikel 2d bepaalt dat als het dagelijks beleid door meerdere personen wordt bepaald, de instelling één van hen aanwijst als degene die is belast met de verantwoordelijkheid voor de naleving door de instelling van de Wwft. Het RB vraagt zich daarom af of het niet logisch is om in artikel 35a aan te sluiten bij de persoon die op grond

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

van artikel 2d is aangewezen, in plaats van aan te sluiten bij alle personen die het dagelijks beleid voeren. Het RB verzoekt om een nadere toelichting.

Het RB wijst erop dat een verklaring omtrent het gedrag normaliter wordt aangevraagd voor een bepaald doel. Het RB verneemt graag of op de in dit kader te verstrekken verklaring omtrent het gedrag ook is aangegeven voor welk doel deze is gegeven.

Het RB verneemt ook graag welke registers en organen worden geraadpleegd in het kader van de aanvraag van een verklaring omtrent het gedrag voor de activiteiten van bijvoorbeeld belastingadviseurs. Het moge duidelijk zijn dat de te raadplegen registers en organen wel van belang moeten zijn in het kader van het beroep.

Het RB leest in het voorgestelde artikel 35a dat de verklaring op verzoek moet worden verstrekt. Hier wordt in de memorie van toelichting (pagina 84) ook op ingegaan. De uiteenzetting op pagina 86 lijkt in te houden dat er slechts een verzoek om een verklaring omtrent het gedrag wordt gedaan als er een specifieke aanleiding is. Dit is ook uitgewerkt op pagina 19 van de memorie van toelichting. Het RB verneemt graag of het juist is dat er dus terughoudend zal worden omgegaan met de bevoegdheid de verklaring te vragen, dus feitelijk dat in een situatie dat bijvoorbeeld het Bureau Financieel Toezicht een onderzoek doet, er in beginsel (nog) geen aanleiding is om de verklaring omtrent gedrag te vragen, tenzij er concrete signalen zijn die wijzen op mogelijk crimineel gedrag.

Het RB verzoekt om verduidelijking of er eisen worden gesteld aan hoe oud een dergelijke verklaring omtrent het gedrag mag zijn. Het is immers mogelijk dat een belastingadviseur zonder dat hiertoe door de toezichthouder al een verzoek is gedaan, op enig moment een verklaring omtrent het gedrag aanvraagt en krijgt, deze in zijn persoonlijke dossier houdt, en vervolgens na enkele jaren een verzoek krijgt van een toezichthoudende autoriteit om de verklaring te verstrekken. Het RB verneemt graag hoe hier in dergelijke gevallen mee wordt omgegaan.

Het RB vraagt zich verder af in hoeverre wordt ingeschat dat de verplichting om een verklaring omtrent het gedrag te hebben, nuttig is. Het RB merkt op dat het Bureau Financieel Toezicht in 2016 slechts 33 bijzondere onderzoeken heeft uitgevoerd onder circa 33.000 instellingen en dus minstens evenzoveel feitelijk beleidsbepalers, maar mogelijk dus nog meer.

Het RB vraagt ook om een nadere toelichting over de noodzaak van de verklaring omtrent het gedrag. Met het oog op het hebben van rechtschappen adviseurs in Nederland zijn er alternatieven. Organisaties als het RB en de NOB hebben beroepsregels, een

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

klachtrecht dat klachtrecht toekent aan cliënten (en in het geval van het reglement van het RB ook een klachtrecht voor de Belastingdienst) en hoogwaardig tuchtrecht. Voor leden van het RB gelden naast de bestaande wet- en regelgeving meer regels en verplichtingen met het oog op kwaliteit én integriteit.

6 Onderbouwing kosten

Het RB leest op pagina 16 van de memorie van toelichting dat wordt ingeschat dat binnen het bedrijfsleven een intern standaarduurtarief van € 37 voor administratief personeel gangbaar is. Het RB wijst erop dat hetzelfde bedrag ook bij de internetconsultatie is aangehaald. Het RB heeft er toen ook al op gewezen dat genoemd bedrag verre van realistisch lijkt. Zoals aangegeven voeren de belastingadviseurs en accountants in de meeste gevallen de administratieve werkzaamheden zelf uit voor de cliënten, in plaats van dat de cliënten dit doen. Het uitvoeren van een degelijk cliëntonderzoek en het inwinnen van informatie voor een nieuwe cliënt in dat kader kost standaard enkele uren werk. Dit werk wordt niet gedaan door administratief personeel met een 'intern tarief' van € 37. Dit werk wordt namelijk meestal gedaan door compliance-afdelingen en/of de adviseurs c.q. de accountants en belastingadviseurs zelf. Zij hebben een veel hoger uurtarief. In de praktijk liggen de totale kosten eerder tussen de € 250 en € 1.000. Het RB wijst er uitdrukkelijk op dat het geschatte uurtarief niet aansluit op de realiteit. Het moge duidelijk zijn dat de interne kosten substantieel hoger zijn dan die € 37.

Dat betekent dat (ook) het mkb straks wordt geconfronteerd met een aanzienlijke kostenpost. Zo zijn er adviseurs bekend die binnen een samenwerkingsverband een cliëntenportefeuille hebben van meer dan 1.000 cliënten. Voor hen zullen de kosten en lasten zeer groot zijn. Naar de mening van het RB moet dit (zoveel) mogelijk worden voorkomen.

7 Artikelsgewijze opmerkingen

Hierna plaatst het RB enkele opmerkingen op enkele voorgestelde artikelen.

7.1 Artikel 1a

Het RB leest op pagina 36 van de memorie van toelichting wat onder beleggingsmaatschappij moet worden verstaan. De praktijk is er zeer bij gebaat als

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

verduidelijkt wordt of een (open dan wel besloten) fonds voor gemene rekening moet worden gezien als beleggingsinstelling, waardoor deze ook onder de reikwijdte van artikel 1a valt. Het RB verzoekt dan ook om een nadere verduidelijking.

In voorgesteld artikel 1a, lid 4, onderdeel a wordt de natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap die als belastingadviseur zelfstandig onafhankelijk beroepsactiviteiten uitoefent, genoemd. Onduidelijk is hoe deze definitie moet worden uitgelegd. Niet duidelijk wordt van wie zij onafhankelijk moeten zijn en wat 'onafhankelijk' inhoudt.

In lid 4, onderdeel g wordt ook als instelling aangemerkt degene die beroeps- of bedrijfsmatig een adres of postadres ter beschikking stelt. Het RB verzoekt om verduidelijking wanneer er sprake is van het beroeps- of bedrijfsmatig ter beschikking stellen van een adres. Wie bepaalt of sprake is van beroeps- of bedrijfsmatige activiteit? Kunnen de betreffende personen van tevoren duidelijkheid krijgen? Zo ja, op welke wijze en is dat dan via een voor bezwaar vatbare beschikking?

In lid 4, onderdeel m is aangegeven dat bij AMvB een categorie van beroepen of personen kan worden aangewezen. Het RB is van mening dat een dergelijke aanwijzing zo zwaarwegend is dat die AMvB moet worden 'voorgehangen' voordat deze wordt ingevoerd. Overwogen kan worden om dit bij formele wet te regelen.

7.2 Artikel 1b

Het RB wijst op het voorgestelde artikel 1b, waarin is aangegeven dat een gehele of gedeeltelijke vrijstelling kan worden gegeven als (rekening houdend met de aard en omvang van de te verlenen diensten), voor die instellingen een bewezen laag risico op witwassen en financieren van terrorisme bestaat. Het RB wijst erop dat deze bepaling ruimte voor een vrijstelling lijkt te geven voor situaties als in paragraaf 2 beschreven. Het RB verzoekt dan ook om een dergelijke vrijstelling.

Dat de richtlijn deze ruimte niet biedt is naar de mening van het RB juist reden om op internationaal niveau te spreken over de regels van/uit de richtlijn. Het RB verzoekt het ministerie dan ook om hierover nader overleg te voeren in EU-verband.

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

7.3 Artikel 1c

Het RB wijst op het voorgestelde artikel 1c, waarin wordt gerept over een ontheffing (op verzoek) die kan worden verleend in bij AMvB te bepalen gevallen. Het moet dan gaan om situaties dat er een bewezen laag risico is op witwassen of financieren van terrorisme. Het moge duidelijk zijn dat in de gevallen zoals beschreven in paragraaf 2, waarvoor tot op heden een vrijstelling van het cliëntenonderzoek bestaat, er een laag risico is op witwassen of financieren van terrorisme. Het RB verzoekt dan ook om instellingen via de AMvB generiek ontheffing te geven voor dergelijke situaties. Het RB wijst in dit kader nogmaals op het belang van het spoedig ter consultatie voorleggen van de concept-AMvB en een voorhangprocedure te starten. De nadere invulling in de AMvB is van wezenlijk belang.

7.4 Artikel 1d

In artikel 1d zijn de instanties opgenomen die zijn belast met de uitvoering en handhaving. Er is sprake van een groot aantal instanties. Het RB is van mening dat deze instanties de bepalingen van de Wwft op dezelfde wijze moeten interpreteren, uitleggen en uitvoeren. Het RB verneemt graag hoe ervoor wordt gezorgd dat de instanties de bepalingen van deze wet op dezelfde wijze interpreteren en hoe dus eenheid van beleid kan worden gegarandeerd.

7.5 Artikel 1f

In het voorgestelde artikel 1f is aangegeven dat de minister van Financiën en de minister van Veiligheid en Justitie (inmiddels de minister van Justitie en Veiligheid) iedere twee jaar een verslag publiceren van de geïdentificeerde, geanalyseerde en beoordeelde nationale risico's op witwassen en het financieren van terrorisme. Het RB is enthousiast over het feit dat deze informatie in kaart wordt gebracht en gepubliceerd. Het RB vraagt zich echter af in hoeverre het mogelijk is om dergelijke informatie ieder jaar te publiceren. Dat geeft ook de praktijk beter inzicht in de weerbaarheid van de materie en in hoeverre er (grote) risico's zijn. Naar de mening van het RB geeft meer regelmatige informatie ook beter inzicht in hoeverre er mogelijkheden zijn voor vrijstellingen en ontheffingen als in voorgesteld artikel 1b en 1c.

Paragraaf 1.2 van het algemeen deel van de memorie van toelichting gaat over risicomangement, dat verder is uitgewerkt in de artikelen 1f tot en met 2d. Hierin komt regelmatig terug dat 'adequate maatregelen' moeten worden getroffen en dat deze 'in verhouding staan' tot de 'aard en omvang' van de instelling. De interpretatie van deze 'open' begrippen is niet eenduidig en onderhevig aan de perceptie van de persoon die het leest.

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

Het RB heeft daar in haar reactie op de internetconsultatie reeds de aandacht op gevestigd en gevraagd naar een nader kader van deze begrippen. Noch in het algemene deel van de memorie van toelichting noch in het artikelsgewijze deel daarvan wordt hier enige nadere invulling aan gegeven. Gelet op de vage begrippen en het gebrek aan het scheppen van een duidelijk kader is dit per definitie een bron voor discussie en mogelijk zelfs procedures. Het RB roept daarom nogmaals nadrukkelijk op om hier nadere kaders voor te geven ten einde meer duidelijkheid te scheppen. Daar waar het de bedoeling is om nadere invulling te geven bij AMvB, wijst het RB nogmaals op de noodzaak om die AMvB al gedurende het wetgevingsproces in concept ter consultatie voor te leggen en voor te hangen.

7.6 Artikel 2b

In het voorgestelde artikel 2b is aangegeven dat een instelling de resultaten van het vaststellen en beoordelen van haar risico's vastlegt, actueel houdt en deze desgevraagd verstrekt aan de toezichthouder. Het RB wijst erop dat een nadere verduidelijking van het begrip 'actueel' zeer gewenst is. Het RB heeft er al op gewezen dat adviseurs een deel van hun (particuliere) cliënten slechts éénmaal per jaar zien, namelijk voor het opstellen c.q. indienen van hun aangiften inkomstenbelasting (en vennootschapsbelasting). Als het risico jaarlijks op dat moment wordt vastgelegd, is dat dan voldoende actueel?

7.7 Artikel 2d

Ook in het voorgestelde artikel 2d zijn normen opgenomen waarvan niet duidelijk is hoe deze moeten worden ingevuld. Zo wordt gesproken over 'aard en omvang' van instellingen. Het begrip 'omvang' kan op verschillende manieren worden ingevuld, maar naar de mening van het RB lijkt het verstandig om hier aan te sluiten bij het aantal werknemers. Het begrip 'aard' is voor de praktijk lastiger in te vullen. Het RB verzoekt daarom om nader toe te lichten wat onder dit begrip moet worden verstaan.

Het RB wijst ook nog op de begrippen 'onafhankelijke' en 'effectieve' in de relatie van de compliancefunctie. In de memorie van toelichting is aangegeven dat personen die betrokken zijn bij de uitoefening van de compliancefunctie, in beginsel niet tevens betrokken zijn bij de activiteiten waarop zij toezicht houden. Het RB wijst er dus op dat er uitzonderingen denkbaar zijn en verzoekt dan ook om een nadere toelichting.

Terecht wordt vervolgens in de memorie van toelichting de opmerking geplaatst dat het bij kleinere instellingen onevenredig kan zijn om de onafhankelijkheid van de compliancefunctie

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

op die wijze vorm te geven. Het RB concludeert dat deze ‘kleinere instellingen’ op grond van het tweede lid niet over een onafhankelijke en effectieve compliancefunctie hoeven te beschikken. Er wordt echter niet aangegeven wat dan het gevolg is voor deze ‘kleinere instellingen’. Het RB verzoekt om een nadere toelichting. Is het in dit ‘kader bij een onderneming met bijvoorbeeld twee firmanten met een bescheiden cliëntenportefeuille niet erg als de betreffende firmanten zelf de compliancefunctie uitvoeren, bijvoorbeeld doordat de twee firmanten elkaars werk beoordelen?

In de memorie van toelichting is tevens aangegeven dat door middel van een verwijzing naar een instelling waar het dagelijks beleid wordt bepaald door twee of meer personen, duidelijk is gemaakt dat de verplichting niet geldt voor natuurlijke personen die naar hun aard niet aan de bepaling kunnen voldoen. Het RB wijst erop dat er in de praktijk ook instellingen zijn die bv’s met één aandeelhouder betreffen. Deze bv’s zijn uiteraard geen natuurlijk persoon, dus zij zouden strikt formeel niet onder deze uitzondering kunnen vallen. Het RB wijst er echter op dat deze instellingen zich niet in een andere positie en situatie bevinden dan natuurlijk personen die niet via een bv, maar bijvoorbeeld als zelfstandige werken. Daarom gaat het RB er vanuit dat ook de bv met één aandeelhouder niet wordt geconfronteerd met deze verplichting. Het RB verzoekt om een nadere verduidelijking op dit punt.

7.8 Artikel 2e

Het RB merkt op dat de toezichhoudende autoriteit een instelling met vestigingen in Nederland kan verzoeken om een centraal contactpunt aan te wijzen. Het RB neemt aan dat de instelling het recht heeft om op enig moment de aanwijzing als centraal contactpunt te wijzigen. Het RB wijst bijvoorbeeld op de situatie dat een vestiging in Nederland niet langer tot de groep behoort. De groep heeft in een dergelijk geval behoefte aan een nieuw contactpunt. En de nieuwe groep waartoe de voormalige vestiging mogelijk gaat behoren, moet er niet mee worden geconfronteerd dat de status van ‘centraal contactpunt’ aan de betreffende vestiging blijft kleven. Het RB verzoekt om een nadere toelichting hoe met dergelijke aanwijzingen als centraal contactpunt moet worden omgegaan.

7.9 Artikel 8

In artikel 8 is het verscherpt cliëntenonderzoek geregeld. Op grond van het derde lid is een dergelijk onderzoek ook nodig indien complexe en ongebruikelijke grote transacties plaatsvinden. Het RB ziet graag bevestigd dat dit cumulatieve vereisten zijn: ‘complexe en

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.

ongebruikelijk grote transacties'. Daarbij speelt vanzelfsprekend de vraag vanuit welk perspectief dat dient te worden beoordeeld. Ook daarover verzoekt het RB graag om een nadere verduidelijking. Ook hier geldt dat de normen onvoldoende duidelijk zijn ingevuld.

7.10 Artikel 28/29

Voor wat betreft de voorgestelde artikelen 28 en 29 verwijst het RB graag naar haar reactie op de internetconsultatie in 2016. Het RB is teleurgesteld dat haar opmerkingen niet zijn overgenomen in het kader van het wetsvoorstel. Het RB dringt aan op een heroverweging.

7.11 Artikel 30

In voorgesteld artikel 30 is de bestuurlijke boete geregeld. Het RB stelt voor om op te nemen dat de toezichthouder moet kiezen tussen een boete of een last onder dwangsom en dus te bepalen dat deze alternatieven niet kunnen samengaan.

7.12 Artikel 33

In voorgesteld artikel 33 is het bewaren van bewijsstukken opgenomen. In het eerste lid wordt gesteld dat het moet gaan om het vastleggen 'op opvraagbare wijze'. Het RB verzoekt om nader toe te lichten wat hieronder wordt verstaan. Verder wordt in het tweede lid een aantal documenten en gegevens bedoeld, onder meer het identiteitsbewijs met behulp waarvan de identiteit is geverifieerd. Daarbij wordt aangegeven welke zaken dienen te worden vastgelegd. Het RB stelt ter voorkoming van een extra verzwarende van de administratielast voor dat voor deze regelgeving expliciet aan te geven dat de instelling een kopie van een geldig ID-bewijs mag vragen en vastleggen.

Deze reactie is opgesteld door de Commissie Wetsvoorstellen van het Register Belastingadviseurs. In het bijzonder hebben hieraan bijgedragen de heer R. Cohen RB, mr. P.H.J. Furer RB, de heer N.A. Koppel RB, mr. A.T.P. Nefkens RB, mr. A.T. Pahladsingh RB en de heer J.H.P.M. Raaijmakers RB

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van deze reactie, dan kunt u contact opnemen via communicatie@rb.nl.

Culemborg, 8 november 2017

Over het RB

Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op rb.nl.