

Pleidooi voor 'instructie-standaarden'

De NV COS is wat Robert Flinterman betreft een set standaarden die zich vooral richt op de organisatie van de controle. Hij pleit voor het gezamenlijk ontwikkelen van bijbehorende controle-instructies.

Robert Flinterman

De Nadere Voorschriften Controle- en Overige Standaarden (NV COS) schrijven voor dat de accountant zijn of haar werkzaamheden uitvoert met inachtneming van de relevante standaarden. Met deze opiniebijdrage wil ik een discussie opstarten over de NV COS. Ik denk dat het verwarrend is als wij de NV COS zien als een verzameling protocollen die borgt dat een controle correct wordt uitgevoerd c.q. wij langs die weg tot een deugdelijke grondslag komen. Ik zou dat betwijfelen en wil voorstellen dat de NV COS gekenmerkt wordt als een set standaarden die zich richt op de *organisatie* van de controle.

In de NV COS is dat naar mijn mening niet helder. Soms bevat het wel instructies, maar dat lijkt eerder een inconsistentie dan iets anders. De 500-series zijn daarvan een aardig voorbeeld. Die bevat standaarden die te lezen zijn als controle-instructies. Het overgrote deel van de standaarden zijn dat niet. De NV COS bieden naar mijn inzicht nauwelijks handvatten om tot een controleprogramma te komen.

De organisatie van de controle hebben we (volgens mij) door de NV COS geprotocolleerd. De uitvoering is de andere kant van de medaille. In mijn optiek kan dat een set van controle-instructie-'standaarden' zijn. Het is mij bekend dat de grote internationale kantoren hun eigen handboeken hebben en daar ongetwijfeld niet van af mogen wijken. Maar dan resteren nog vele andere kantoren die daar niet onder vallen.

Laten we beginnen met wat we wel kunnen beïnvloeden. Het zou mij niet verbazen als menig kantoor gelukkiger zou worden als we op NBA-niveau de handen uit de mouwen steken en gaan werken aan een set van controle-instructies. Is ook efficiënt, nietwaar?

Ik stel me voor dat de NBA op haar website ruimte hiervoor faciliteert. Laten we daarbij de typologie van Starreveld of modernere versies daarvan als denkkader gebruiken. Per typologie zouden dan door een Wikipedia-achtige benadering een 'standaard'-set van instructies kunnen worden gemaakt. Omdat ieder bedrijf net iets anders is, zul je het altijd moeten bijstellen. Met deze aanvulling ontstaat wellicht ook een leuke vaktechnische discussie over de uitvoering van een controle.

Mocht dit idee leiden tot veel positieve reacties, dan zou mijn verzoek aan het NBA zijn de handschoen op te pakken en een werkgroep te starten. Let wel, met een Wikipedia-achtige benadering wordt de massa van het werk gedaan door de leden. Dat scheelt weer. Ik ben benieuwd.

Deel dit artikel



Robert Flinterman is registeraccountant.