

Hoger beroep PwC ongegrond na schikking Econcern

Twee registeraccountants van PwC, die de jaarrekening van Econcern ten onrechte goedkeurden, hebben nul op het rekest gekregen met hun hoger beroep in één van de vier tuchtzaken. Mede omdat zij in de drie andere zaken hun hoger beroep hebben ingetrokken.

Lex van Almelo

De registeraccountants kregen van vier partijen een tuchtklacht aan de broek: de curatoren van Econcern, twee investeerders, een stichting van gedupeerde crediteuren en Delta Lloyd Asset Management. De Accountantskamer legde de twee een tijdelijke doorhaling op van één maand. De accountants tekenden hoger beroep aan in alle zaken, maar trokken na een schikking drie van de vier hoger beroepen in. Zij zetten alleen het hoger beroep door in de zaak van Delta Lloyd.

Volgens de accountants had de Accountantskamer de klacht van Delta Lloyd niet onvankelijk moeten verklaren, onder meer omdat die klacht volledig steunt op het onderzoek van de curatoren en dus onvoldoende is onderbouwd. Bovendien was Delta Lloyd te laat met de klacht.

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven vindt de klacht wél voldoende onderbouwd. Het onderzoek van de curatoren was omvangrijk. Delta Lloyd hoefde dit onderzoek niet te herhalen. De klager had dat ook niet gekund, omdat zij in tegenstelling tot de curatoren niet kon beschikken over de administratie van Econcern en het controledossier van de accountants. De klacht die Delta Lloyd op basis van het rapport opstelde, was geen “fantomklacht”, zoals de accountants beweren. De klacht staat op zichzelf en is afdoende gemotiveerd.

Omdat Delta Lloyd zich moest baseren op het curatorenonderzoek dat op 11 december 2013 uitkwam, is de klacht van 9 mei 2014 ruim binnen de driejaarstermijn ingediend. Delta Lloyd kon niet eerder op de hoogte zijn van de feiten waarover zij terecht klaagde.

De kritiek die de accountants aanvoeren op de inhoudelijke beoordeling van de klacht wuift het College van Beroep om een andere reden weg. Inhoudelijk vielen de verweten gedragingen volledig binnen het bereik van de klachten die de drie andere klagers hadden ingediend. Omdat de betrokken partijen het hoger beroep in die zaken hebben ingetrokken vanwege de getroffen schikking zijn de accountants feitelijk akkoord gegaan met het oordeel van de Accountantskamer en met de tijdelijke doorhaling. Daarmee valt de basis weg voor de inhoudelijke beroepsgronden die de accountants aanvoeren.

- [Samenvatting uitspraak CBb](#)
- [Uitspraken Accountantskamer](#)
- [Schikking SHV en curatoren Econcern](#)

Deel dit artikel



GERELATEERD

MAGAZINE | 26 oktober 2021

Hoor en wederhoor

Het is altijd goed om de onderzochte (rechtspersoon) te horen en commentaar te laten geven. →

MAGAZINE | 15 september 2021

Ruim baan voor het gevoel

Ruim baan voor het wantrouwen, de intuïtie, het onderbuik- of niet-pluisgevoel. →



NIEUWS | 14 september 2021

CBb schrapt waarschuwing: Incident EY niet representatief voor kwaliteit

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft een streep gezet door de waarschuwing die de Accountantskamer oplegde aan de voorzitter van EY Accountants, wegens... →



NIEUWS | 09 juli 2021

Klacht AFM tegen accountant Steinhoff gegrond verklaard

Een tuchtklacht van de AFM tegen de controlerend accountant van Steinhoff is door de Accountantskamer gegrond verklaard. De betreffende accountant krijgt een tijdelijke... →

MAGAZINE | 23 juni 2021

Drieste incasso

Bij een naderend faillissement van een klant moet je als accountant ook denken aan andere schuldeisers en jezelf niet bevoordelen. →
