

Unilever bevriest uitbetalingen aan ijsfabrikant Ben & Jerry's

Het bestuur van ijsfabrikant Ben & Jerry's zegt geen salaris meer betaald te krijgen van Unilever.

Dat zou het voedingsmiddelen- en schoonheidsartikelenconcern hebben gedaan naar aanleiding van de rechtszaak die dat onafhankelijke bestuur tegen Unilever heeft aangespannen. Het zou een poging zijn om het bestuur onder druk te zetten in de aanloop naar een bemiddelingspoging, die recent op niets uitliep.

Het bestuur van Ben & Jerry's en moederbedrijf Unilever liggen met elkaar in de clinch over de verkoop van de activiteiten in Israël. Unilever deed die activiteiten van de hand aan American Quality Products van zakenman Avi Zinger, het bedrijf dat eerder de ijsjes in licentie maakte.

Sociale missie

Zinger weigerde de licentie eerder te verlengen, omdat Ben & Jerry's niet meer wilde dat zijn ijs op de bezette Westelijke Jordaanoever zou worden verkocht. Die beslissing kon Ben & Jerry's nemen omdat het, hoewel eigendom van Unilever, een vergaande autonomie heeft met betrekking tot zijn sociale missie. Dat sociaal activisme is een belangrijk onderdeel van het merk Ben & Jerry's.

De beslissing van Ben & Jerry's leverde Unilever hoofdbreken op. Verschillende Amerikaanse pensioenfondsen van ambtenaren verkochten hun investeringen in het bedrijf, omdat hun staten wetten hebben tegen het steunen van bedrijven die Israël boycotten. Ook was er in Israël veel kritiek op het concern.

Kernwaarden

Met de verkoop van de activiteiten dacht Unilever daar vanaf te zijn. Zingers bedrijf zou het ijs van Ben & Jerry's weer overal in Israël gaan verkopen, maar dan zonder de Engelse bedrijfsnaam. De naam van het bedrijf zou alleen in het Hebreeuws en Arabisch op de verpakking staan.

Het bestuur van Ben & Jerry's was verontwaardigd over die deal en stapte naar de rechter, omdat de verkoop in strijd zou zijn met de kernwaarden van het ijsmerk. Unilever, dat 22 jaar geleden Ben & Jerry's overnam, zegt volledig in zijn recht te staan omdat het de financiële en operationele beslissingen mag nemen over het merk.

Bron: ANP/Accountant

Deel dit artikel

f in  

GERELATEERD



NIEUWS | 08 augustus 2022

Tuchtcommissie: beloningsvoorstel ING-topman Hamers was niet tegen de regels

[Het voorstel van ING om in maart 2018 de beloning van toenmalig bestuursvoorzitter Ralph Hamers fors te verhogen, heeft niet bijgedragen aan het maatschappelijk... ->](#)



NIEUWS | 13 juli 2022

Eumedion: commissarissen afrekenen op te hoge bestuurdersbeloningen

Institutionele beleggers gaan harder optreden tegen commissarissen die bestuurders, tegen het advies van aandeelhouders in, te ruim blijven belonen. Daarvoor waarschuwt... →



NIEUWS | 23 juni 2022

Nieuwe beloningsregels financiële ondernemingen per 1 januari 2023

Vanaf 1 januari 2023 treedt de Wet nadere beloningsmaatregelen financiële ondernemingen in werking. De wet bevat verschillende maatregelen om zogenoemde 'perverse... →



NIEUWS | 11 mei 2022

Aandeelhouders Philips stemmen massaal tegen bonussen directie

De aandeelhouders van Philips hebben hun ongenoegen over het beleid van het technologiebedrijf geuit door een bonusvoorstel voor de directie massaal weg te stemmen..... →



NIEUWS | 28 mei 2020

Aandeelhouders NXP stemmen tegen miljoenenbonus bestuurders

Vertrekkend topman Rick Clemmer van chipbedrijf NXP Semiconductors en de inkomend topman Kurt Sievers krijgen mogelijk niet de bonussen die ze in het vooruitzicht... →
