

## Verplichte kantoorrostatie nadelig voor auditkwaliteit

**Te grote vertrouwdheid met de klant kan de onafhankelijkheid van de accountant bedreigen. Om die te grote vertrouwdheid terug te dringen worden maatregelen voorgesteld als verplichte wisseling van hetzij de verantwoordelijke accountant (zoals de gewijzigde Achtste EG-richtlijn voorschrijft voor beursgenoteerde bedrijven), hetzij het accountantskantoor zelf.**

De gewijzigde EG-richtlijn staat verplichte kantoorrostatie toe en in Italië is het praktijk voor beursgenoteerde bedrijven. Verplichte wisseling van accountantskantoor heeft voor- en tegenstanders.

Voorstanders betogen dat de verplichte wisseling een gunstig effect heeft op de onafhankelijkheid. Dit omdat het vooruitzicht de klant sowieso kwijt te raken, voorkomt dat te snel aan die klant wordt toegegeven.

Tegenstanders daarentegen betogen - naast de kosten van wisseling - dat accountantskantoren het moeten hebben van hun reputatie, en dat het bouwen aan die reputatie wordt ondermijnd door verplichte wisseling. Wie heeft gelijk?

In Spanje was in de periode 1991-1995 verplichte wisseling van accountantskantoor wettelijk voorgeschreven voor beursgenoteerde bedrijven. In 1995 werd die rotatie afgeschaft, nog vóór het tijdstip dat tot rotatie moest worden overgegaan was bereikt. Maar had er wel rekening mee moeten houden.

Spaanse wetenschappers hebben die periode vergeleken met de periode daarna (1995-2000). Ze keken of accountants eerder of minder geneigd waren om in de accountantsverklaring een toelichtende paragraaf over de continuïteit op te nemen. Daartoe selecteerden ze 1.326 jaarrekeningen van bedrijven in slecht weer: negatief werkkapitaal, negatieve ingehouden winst en nettoverlies.

In totaal, over beide perioden, verscheen in 99 gevallen een accountantsverklaring met een toelichtende paragraaf inzake de continuïteit.

Uit de resultaten bleek dat zo'n toelichtende paragraaf relatief significant vaker voor kwam in de periode 1995-2000. In de periode dus waarin van verplichte kantoorrostatie geen sprake meer was en accountantskantoren zich zorgen zouden moeten maken over het mogelijk verlies van hun klant en aan hun reputatie bij die klant moesten bouwen.

Op basis van deze uitkomsten hebben de tegenstanders van verplichte kantoorrostatie duidelijk gelijk gekregen.

Verplichte wisseling van accountantskantoor leidt niet alleen tot hogere kosten door de wisseling zelf, maar - zo suggereren deze resultaten - ook nog eens tot vermindering van de auditkwaliteit.

Het lijkt er op dat kantoren, doordat ze zich minder zorgen hoeven te maken over de opbouw van hun reputatie, minder accountantsverklaringen met een toelichtende paragraaf publiceren in gevallen waar dit wel zou moeten.

### Deel dit artikel



**Jan Achten** is BDO- en NBA-pensionaris.

## GERELATEERD



NIEUWS | 03 september 2021

### **Overstap Britse auditvoorzitter KPMG naar oud-cliënt roept vragen op**

De voorzitter van de Britse auditpraktijk van KPMG, Michelle Hinchliffe, stapt over naar het bestuur van het Brits-Australische mijnbouwbedrijf BHP. Die organisatie... →



NIEUWS | 30 augustus 2021

## **Hoekstra: Onafhankelijkheid ADR en Rekenkamer 'van groot belang'**

Het is "van groot belang" dat de Auditdienst Rijk en de Algemene Rekenkamer onafhankelijk hun opdrachten kunnen uitvoeren en over de uitkomsten daarvan rapporteren.... →

---



NIEUWS | 17 maart 2021

## **Bouwens: controle- en adviespraktijk echt scheiden 'geen goed idee'**

Het echt van elkaar scheiden van controle- en adviesafdelingen binnen accountantskantoren is "geen goed idee", omdat daarmee de "natuurlijke interactie" wordt tegengewerkt.... →

---



NIEUWS | 16 oktober 2020

## **Kwartiermakers starten experiment met intermediairmodel**

De twee kwartiermakers toekomst accountancysector, Marlies de Vries en Chris Fonteijn, zijn gestart met de opzet van een real-life experiment met het zogenoemde... →

---



NIEUWS | 05 oktober 2020

## **Accountants beboeten medewerkers voor niet naleven regels**

Medewerkers van accountantskantoor PwC zijn beboet omdat ze zich niet hebben gehouden aan de regels voor beleggingen. →

---