

Uitspraken 2006

De volledige teksten van de uitspraken van de Raad van Tucht en het College van Beroep voor het bedrijfsleven zijn tegen kopieerkosten te bestellen bij de NIVRA-bibliotheek, e-mail bibliotheek@nivra.nl. Niet gepubliceerde samenvattingen van uitspraken staan op www.nivra.nl.

23 Raad van Tucht Amsterdam - JT 2006-23

Eer van de stand, openstaande nota van een failliete onderneming verhalen op cliënt die niets met de failliete onderneming te maken heeft

Klaagster heeft betrokken registeraccountant de opdracht gegeven tot het samenstellen van de jaarrekening. Na het uitbrengen van de conceptstukken stuurt betrokkene zijn cliënt nota's welke niet worden betaald. Bij een andere cliënt van betrokkene, een failliete onderneming, zijn er eveneens enkele openstaande nota's. Op een gegeven moment stelt betrokkene zich op het standpunt dat hij geen verdere werkzaamheden zal verrichten voor klaagster totdat deze de openstaande nota's van hemzelf alsmede de failliete onderneming volledig heeft voldaan. Ook een betalingsregeling wordt van de hand gewezen. De klacht behelst het verwijt dat betrokkene op oneigenlijke wijze een openstaande vordering van op een inmiddels failliete onderneming tracht te verhalen op klaagster, die geen relatie of bemoeienis met die failliete onderneming heeft.

Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt. Betrokkene heeft het verband tussen klaagster en de failliete onderneming niet aannemelijk gemaakt, laat staan aangetoond. Het uitblijven van betaling van nota's van betrokkene gericht aan de failliete onderneming kon mitsdien geen reden zijn voor betrokkene om zijn werkzaamheden voor klaagster op te schorten of niet verder uit te voeren. Op grond van het vorenstaande moet worden geconcludeerd dat betrokkene inderdaad op oneigenlijke wijze een openstaande vordering van hem op een inmiddels failliete

onderneming heeft getracht te verhalen op klaagster, die geen relatie of bemoeienis met die failliete onderneming heeft. Betrokkene heeft met dit handelen de eer van de stand der accountants geschaad. De klacht wordt gegrond verklaard. Aangezien betrokkene een aanbod tot betalingsregeling heeft afgeslagen en ter zitting niet het laakbare van zijn handelen heeft ingezien wordt betrokkene eveneens een schriftelijke waarschuwing opgelegd.

24 Raad van Tucht Den Haag - JT 2006-24

Benoeming als deskundige door rechtbank, onpartijdigheid

In een in 2002 gevoerde civiele procedure tussen klaagster en DEF omtrent de ontbinding van een CV, is de betrokken registeraccountant door de rechtbank benoemd als deskundige. De aandelen in DEF worden gehouden door JKL. Klaagster verwijt betrokkene artikel 9 GBR-1994 te hebben overtreden door zich te laten benoemen als deskundige. Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt. Vaststaat dat betrokkene verbonden is aan XYZ en dat de vestiging in Parijs tot 2002 een zakelijke relatie heeft onderhouden met JKL. Ook staat vast dat XYZ in 1997 ten behoeve van DEF een boekenonderzoek heeft uitgevoerd bij de toen nog bestaande CV. De raad is van oordeel dat het al dan niet op de hoogte zijn van een boekenonderzoek in 1997, niet zonder meer met zich brengt dat betrokkene zich had moeten terugtrekken. Uit het boekenonderzoek, waarbij hij niet betrokken is geweest, was geen blijvend belang van XYZ voortgekomen en de banden met JKL waren in 2002 beëin-

digd, zodat er geen betrokkenheid was die zijn onpartijdigheid aantastte. De klacht wordt ongegrond verklaard.

25 Raad van Tucht Den Haag - JT 2006-25

Arbeidsconflict, geheimhoudingsplicht, personeel op de hoogte brengen van einde dienstbetrekking personeelslid

De vier betrokken registeraccountants waren allen verbonden aan accountantskantoor XYZ. Betrokkene X functioneerde als vestigingsleider. De arbeidsovereenkomst van klaagster met XYZ wordt na een conflict door de kantonrechter beëindigd. Voorafgaand aan de ontbindingsprocedure is klaagster een beëindigingsvoorstel gedaan dat is ondertekend door betrokkene X. In dit voorstel is opgenomen dat 'beide partijen de overeenkomst vertrouwelijk zullen behandelen in de zin dat zij geen uitlatingen zullen doen over de inhoud van deze overeenkomst aan derden'. Dezelfde dag is klaagster met onmiddellijke ingang vrijgesteld van haar werkzaamheden. Tevens is intern een e-mail verspreid waarin het volgende werd medegedeeld: 'Vanmorgen is er een gesprek geweest over het beëindigen van de dienstbetrekking met klaagster en de voortzetting van haar carrière buiten XYZ. In afwachting van definitieve afspraken hierover zal zij haar werk op kantoor niet meer hervatten.' Schriftelijk heeft klaagster XYZ medegedeeld dat zij het beëindigingsvoorstel afwees en geen bezwaar had tegen het voorleggen van het dossier aan de kantonrechter. Klaagster verwijt betrokkenen met het verzenden van de e-mail de geheimhoudingsplicht te hebben geschonden. Voorts klaagt zij over het niet beantwoorden van klaagsters brief.

Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt. Betrokkene X was als vestigingsleider verantwoordelijk voor het opstellen en doen uitgaan van de e-mail. Met het per e-mail doen uitgaan van de tekst naar de medewerkers van het kantoor heeft betrokkene X evenwel geenszins gehandeld in strijd met de bepaling uit het beëindigingsvoorstel omtrent het vertrouwelijk behandelen van de inhoud van de overeenkomst aan derden. Het betreft hier immers slechts een zakelijke mededeling aan de medewerkers om dezen uit te leggen waarom hun collega niet meer op het werk zou verschijnen. Op geen enkele wijze valt in te zien dat betrokkene hiermee klaagsters reputatie bij haar collega's heeft willen beschadigen. Bij beëindiging van enige dienstbetrekking is het voorstelbaar dat een ontslagen werknemer zich geraakt voelt, doch dat is geen reden om een zakelijke mededeling aan collega's achterwege te laten. Dit klachtonderdeel is jegens betrokkene X misdien ongegrond. Klaagster heeft de bemoeienis van betrokkene W, Y en Z niet kunnen aantonen. Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel heeft klagster een brief overlegd van XYZ, inhoudende onder meer: 'In antwoord op uw brief, welke wij gisteren hebben ontvangen en waarin u aangeeft dat u ons beëindigingsvoorstel niet accepteert, delen wij u mede dat wij de ontbinding van uw arbeidsovereenkomst zullen voorleggen aan de kantonrechter.' De raad overweegt dat van betrokkenen in redelijkheid niet kon worden gevergd dat zij meer of anders dan met deze brief zouden reageren. Blijkens het voorgaande mist de in het tweede klachtonderdeel vervatte stelling van klagster feitelijke grondslag. De Raad van Tucht verklaart de klacht ongegrond.

26 Raad van Tucht Amsterdam - JT 2006-26

Aankondigen en indienen klacht toegestaan drukmiddel, duidelijkheid omtrent optreden als privépersoon

Klager is gescheiden van zijn toenmalige echtgenote welke later met de betrokken registeraccountant is gehuwd. De echtgenote heeft een gerechtelijke procedure aangespannen tegen klager betreffende de verdeling van het huwelijksvermogen. In die procedure heeft betrokkene zijn echtgenote bijgestaan. Klager heeft zich in deze procedure laten

bijstaan door diverse deskundigen. Betrokkene heeft in diverse brieven aan deze deskundigen naast zijn RA-titel melding gemaakt van het feit dat hij in kwestie optrad als privépersoon. Betrokkene wordt onder meer verweten onduidelijkheden te hebben laten bestaan omtrent zijn optreden, deskundigen te hebben geïntimideerd alsmede te hebben bedreigd met een klachtreg en hieraan ook uitvoering te hebben gegeven. Ten aanzien van de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt. De raad acht het handelen van betrokkene, niettegenstaande de vermelding van titel RA achter zijn naam in de mede door hem ondertekende stukken, geen optreden als openbaar accountant. Betrokkene heeft in voldoende mate duidelijk gemaakt dat hij in de onderhavige kwestie optrad als privépersoon, te weten als echtgenoot. Aldus heeft bij betrokkenes wederpartijen in redelijkheid geen misverstand kunnen ontstaan omtrent zijn partijdige rol. Op grond van het vorenstaande toetst de raad het handelen van betrokkene slechts aan artikel 5 GBR-1994. De raad deelt niet klagers waardering van de brieven aan zijn deskundige als agressief en dreigend van toon en druk en intimidatie. Naar het oordeel van de raad heeft betrokkene met de brieven niet de grenzen overschreden die betrokkene met het oog op artikel 5 GBR-1994 in acht diende te nemen. Daarbij heeft de raad mede de context betrokken waarin deze brieven zijn geschreven. In het kader van de bewijsgaring ten behoeve van een gerechtelijke procedure is het, zij het binnen zekere grenzen, niet ongeoorloofd om enige druk uit te oefenen op personen van wie men hoopt nuttig geachte informatie te kunnen ontvangen. Voorts heeft de raad in zijn beoordeling betrokken dat de desbetreffende brieven zijn verzonden aan personen van wie op hun professe verwacht mag worden dat zij daarmee kunnen omgaan, terwijl uit de wijze waarop de geadresseerden op de desbetreffende brieven hebben gereageerd blijkt dat deze verwachting niet zonder grond is. Het aankondigen en ook het indienen van een klacht bij enige instantie behoort in beginsel tot de toegestane drukmiddelen. Bijzondere omstandigheden die zulks in de onderhavige zaak anders maken zijn gesteld noch aannemelijk geworden. De Raad van Tucht verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

27 Raad van Tucht Amsterdam - JT 2006-27

Beroepshalve een verklaring afgeven, misverstand omtrent optreden bij de rechter weg nemen

In deze zaak geldt dezelfde uitgangssituatie als in uitspraak JT 2006-26, met dien verstande dat in dit geval de beklagde uit de vorige uitspraak een klacht heeft ingediend tegen een van de deskundigen. De betrokken deskundige is naast registeraccountant ook register valuator en heeft een stuk opgesteld dat is ingebracht in de gerechtelijke procedure.

Betrokkene wordt onder meer verweten een verklaring te hebben afgegeven, de functie van registeraccountant te hebben vermengd met die van register valuator, opzettelijk een onjuiste memo te hebben opgesteld en onduidelijkheid te hebben gecreëerd bij de rechter omtrent zijn optreden.

Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt. Klagers hebben betoogd dat betrokkene beroepshalve een verklaring heeft afgegeven zodat hij geacht moet worden te zijn opgetreden als accountant. Onder verklaring in de zin van artikel 2 lid 1 sub b GBR-1994 moet worden verstaan: een accountantsverklaring, een beoordelingsverklaring of een samenstellingsverklaring. In aanmerking genomen dat betrokkene niet een verklaring maar een memo heeft opgesteld, en deze daarnaast heeft ondertekend als register valuator en niet als registeraccountant, kan niet worden gezegd dat betrokkene in de memo beroepshalve een verklaring heeft gegeven. De omstandigheid dat de rechtbank de memo als bewijs zou hebben geaccepteerd maakt dit niet anders, reeds omdat niet ▶

Annotatie bij JT 2006-27

Van belang in deze zaak is nog het volgende. Uit de tekst van de uitspraak, maar niet uit bijgaande samenvatting, blijkt dat betrokkene is verbonden aan een accountantskantoor, maar dat hij niet het briefpapier van dat kantoor heeft gebruikt.

Betrokkene heeft dus niet de indruk gewekt dat hij optrad als 'accountant', in tegenstelling tot menige voorganger in de beklagdenbank bij de Raad van Tucht.

Opvallend is dat de raad enkele malen meegaat in de kennelijk door klagers gebruikte woordkeuze 'optreden als registeraccountant'. Men *is* registeraccountant, doch treedt niet altijd op als (openbaar) *accountant*.

Hans Blokdijk

enkel verklaringen van registeraccountants in civiele procedure tot bewijs kunnen dienen.

Dat betrokkene ten onrechte de functies van registeraccountant en register valuator heeft vermengd is niet aannemelijk geworden.

Betrokkene heeft in zijn memo duidelijk een andere functie dan die van registeraccountant vermeld. Aan het slot van de memo is duidelijk aangegeven dat betrokkene dat heeft opgesteld als register valuator, terwijl in de memo niet de suggestie wordt gewekt dat hij dit heeft opgesteld als registeraccountant. De omstandigheid dat betrokkene niet is ingegaan op de aansporing van klagers om zijn memo te heroverwegen kan niet het oordeel dragen dat betrokkene willens en wetens een onjuiste voorstelling heeft gegeven. De omstandigheid dat de rechtbank geen genoegen heeft genomen met de memo wil niet

zeggen dat betrokkene zijn memo opzettelijk onjuist heeft opgesteld. Niet aannemelijk is geworden dat betrokkene een tuchtrechtelijk verwijt valt te maken van de omstandigheid dat de raadvrouw zijn memo in de aanbiedingsbrief aan de rechtbank aanvankelijk heeft betiteld als 'het commentaar van de accountant', te minder nu betrokkene heeft gedaan wat hem in redelijkheid van hem mocht worden verlangd om het gerezen misverstand weg te nemen door de raadvrouw hierop te wijzen welke naar aanleiding hiervan in een nieuwe brief aan de rechtbank op niet voor mistand vatbare wijze haar aanvankelijke betiteling heeft gecorrigeerd. De Raad van Tucht verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond. ■