

Uitspraken 2007

De volledige teksten van de uitspraken van de Raad van Tucht en het College van Beroep voor het bedrijfsleven zijn tegen kopieerkosten te bestellen bij de NIVRA-bibliotheek, e-mail bibliotheek@nivra.nl. Niet gepubliceerde samenvattingen van uitspraken staan op www.nivra.nl.

121 Raad van Tucht Den Haag en het College van beroep voor het bedrijfsleven - JT 2007-121

Overname kantoor, verifiëren aangeleverde cijfers alvorens daarop verder te bouwen

Tussen klaagster en de betrokkene register-accountant zijn besprekingen gevoerd over de overname van het kantoor van de overleden echtgenoot van klaagster. Laatstgenoemde heeft op voorschotbasis werkzaamheden verricht voor zijn klanten die nog niet zijn afgegrond en die betrokkene moet afmaken. Betrokkene moet daarvoor kosten maken.

In dit kader is in een aanvullend, op de eerder door haar overleden echtgenoot met betrokkene vastgelegde intentieovereenkomst, afgesproken dat klaagster de door betrokkene verrichtte en nog te verrichten werkzaamheden voor voorschotklanten zou vergoeden. De kern van de klacht behelst het verwijt dat betrokkene een bedrieglijke voorstelling van zaken heeft gegeven die klaagster er toe heeft gebracht de aanvullende overeenkomst aan te gaan.

Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt. Klaagster stelt dat betrokkene in verband met de overdracht van de onderneming de beschikking had verkregen over bestanden van overgenomen cliënten, die betrokkene in staat stelden zonder noemenswaardige werkzaamheden het werk voor de overgenomen klanten af te maken. Ter zitting is gebleken dat de overleden echtgenoot van klaagster niet verder was gekomen dan het opstellen van enkele saldi-balansen. Een en ander betekent dat betrokkene qua jaarwerk en fiscale aangiften nog veel werk moest verrichten. Daar komt bij dat betrokkene als opvolger van de overleden

echtgenoot van klaagster het tot zijn taak behoorde te rekenen de aangeleverde gegevens te verifiëren alvorens daarop verder te bouwen. De kosten hiervan konden niet op de klanten worden afgewenteld. Daardoor wordt aannemelijk dat deze kosten als last op de overname drukken. Dit brengt met zich dat niet is komen vast te staan dat betrokkene in het onderhandelingsproces dat heeft geleid tot de ondertekening van het aanhangsel bewust gegevens heeft achtergehouden die hij had behoren mee te delen of de zaken onjuist heeft voorgesteld. De Raad van Tucht verklaart de klacht ongegrond.

Klaagster is tegen de uitspraak in beroep gegaan bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Klaagster stelt dat de overgedragen gegevens niet enkel saldi-balansen bevatten maar ook computerbestanden van belastingaangiften. Betrokkene heeft verklaard hier pas na het ondertekenen van het aanhangsel kennis van te hebben genomen nadat de advocaat van klaagster hem hierop had gewezen. Betrokkene voert aan dat deze computerbestanden zich op voor hem onverwachte plaatsen bevonden en voorts een onverwacht formaat hadden. En voorts dat het een aanzienlijk aantal bestanden betrof hetgeen door de advocaat van klaagster is bevestigd. Aldus komt het college tot de conclusie dat betrokkene niet bewust gegevens heeft achtergehouden. Tot slot bevestigt het college de zienswijze van de raad dat het tot de taak van betrokkene behoorde gegevens te verifiëren alvorens hierop verder te bouwen teneinde een deugdelijke grondslag voor mededeling te krijgen. Het college verwierpt het beroep.

1163/05-36

AWB 06/669 LJN BB4254

122 Raad van Tucht Den Haag en het College van beroep voor het bedrijfsleven - JT 2007-122

Declaraties, excuses na (grievende) opmerking, verifiëren aangeleverde gegevens alvorens daarop verder te bouwen

Achtergrond van de zaak JT 2007-121 is de overname van een praktijk door de betrokken registeraccountant. In de onderhavige zaak heeft een overgenomen cliënt een klacht ingediend wegens de door betrokkene ingediende declaratie alsmede een door hem gemaakte (grievende) opmerking.

Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt. Klager stelt dat betrokkene gebruik heeft gemaakt van het computerbestand met daarin de conceptaangifte welke reeds voor overname van de praktijk was opgemaakt en daardoor meer werkzaamheden heeft gedeclareerd dan benodigd voor de uitvoering van de opdracht. Ten aanzien hiervan oordeelt de raad dat klager niet aannemelijk heeft gemaakt dat betrokkene ten tijde van het verrichten van de werkzaamheden bekend was of bekend had moeten zijn met het computerbestand. Voorts is de raad van oordeel dat, indien betrokkene wel zou hebben beschikt over het computerbestand, dat niet wegneemt dat hij, in de situatie waarin hij het dossier en de opdracht had overgenomen, de door hem aangegeven werkzaamheden toch moest verrichten. Met betrekking tot de door betrokkene gemaakte opmerking aan het adres van klager kan in het midden blijven of deze als onnodig grievend of beledigend jegens klager moet worden aangemerkt. Betrokkene heeft aanstonds na die bespreking per e-mail aan klager zijn verontschuldiging voor de gang van zaken aangeboden. Die verontschuldiging heeft betrokkene in een brief kort nadien herhaald. In deze is er dan ook naar het oordeel van de raad geen grond voor ingrijpen van de tuchtrechter. De Raad van Tucht verklaart de klacht ongegrond.

Klaagster is tegen de uitspraak in beroep gegaan bij het College van Beroep voor het

bedrijfsleven. Het college bevestigt de uitspraak van de raad betreffende de declaratie. Opgemerkt wordt dat betrokkene heeft aangetoond dat aan de declaratie werkzaamheden van hem dan wel van medewerkers van zijn kantoor ten grondslag liggen. Bovendien heeft voor al deze werkzaamheden te gelden dat betrokkene als verantwoordelijk accountant hiervoor een deugdelijke grondslag moet hebben, zodat hij het tot zijn taak behoorde te rekenen de ontvangen gegevens te verifiëren alvorens daarop verder te bouwen. Het betoog van klager dat betrokkene de werkzaamheden alleen heeft overgenomen en slechts marginaal heeft bewerkt miskent die verantwoordelijkheid van betrokkene als accountant. Ook het oordeel van de raad met betrekking tot de opmerking van betrokkene aan het adres van klager wordt door het college bevestigd. Aanvullend wordt opgemerkt dat het naderhand aanbieden van verontschuldigen niet betekent dat registeraccountants vrijelijk eenieder kunnen beledigen. Het college verwerpt het beroep.

1160/05.33
AWB 06/668 LJN BB4253

123 Raad van Tucht Amsterdam - JT 2007-123

Ondertekening, RAC 700 lid 26

In een conflict betreffende verkoop is door de rechter beslist dat de waarde van de aandelen van klaagster door een onafhankelijke deskundige bindend moeten worden vastgesteld. Betrokken registeraccountant heeft deze opdracht aanvaard. Hierbij heeft betrokkene de goodwill afgewaardeerd tot nihil. Dit laatste is voor klaagster reden geweest een klacht in te dienen waarbij zij hem tevens verwijt het uiteindelijke rapport niet te hebben ondertekend. Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt. Met betrekking tot de afwaardering van de aandelen geldt dat deze inhoudelijk deugdelijk door betrokkene is gemotiveerd, dat hij bevoegd was om deze beslissing te nemen, en er ook jaarrekening-technisch niets in de weg stond aan een afwaardering per 31 december. Ten aanzien van het niet ondertekenen van de jaarrekening heeft betrokkene gewezen op RAC 700 lid 26 waarin onder meer is vermeld dat de accountantsverklaring 'in het algemeen wordt ondertekend namens het samen-

werkingsverband omdat dit samenwerkingsverband de verantwoordelijkheid voor de controle op zich neemt'. Daarbij heeft betrokkene erop gewezen dat klaagster reeds met deze wijze van ondertekenen bekend was, dat hij wist dat betrokkene de behandelende en verantwoordelijk vennoot was en dat bij klaagster hieromtrent geen misverstand heeft bestaan. De Raad van Tucht verklaart de klacht ongegrond.

R580

124 Raad van Tucht Amsterdam - JT 2007-124

Klacht niet aannemelijk, waarde-indicatie anders dan definitieve

De cliënt van de betrokken registeraccountant is bezig met het maken van afspraken over uittreding en opvolging van enkele zittende aandeelhouders. In dit kader heeft betrokkene in opdracht van een van de aandeelhouders een waarde-indicatie gegeven betreffende zijn aandelen. Partijen zijn er onderling niet uitgekomen waarna een deskundigencommissie de waarde van de aandelen uiteindelijk bindend heeft vastgesteld. In het feit dat de definitieve vaststelling anders is dan de door betrokkene gegeven waarde-indicatie ziet klager dat betrokkene onzorgvuldig te werk is gegaan. Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt. Betrokkene heeft aangevoerd dat de door hem gegeven waarde-indicatie een grove schatting betrof, hetgeen klager ook bekend was. Dat de waarde-indicatie het resultaat was van onzorgvuldig werk heeft hij voorts bestreden door op verscheidende punten de aandacht te vestigen die een verklaring kunnen geven voor het verschil tussen de waarde-indicatie door hem berekend en de waardering door de deskundigencommissie. In dit verband heeft betrokkene er bijvoorbeeld op gewezen dat bij de waarde-indicatie van 31 december 2002 als peildatum is uitgegaan, terwijl de deskundigencommissie 30 juni 2004 als peildatum voor de waarde van de aandelen heeft genomen. Tegenover dit verweer heeft klager zijn klacht niet aannemelijk gemaakt. De Raad van Tucht verklaart de klacht derhalve ongegrond.

R591

125 Raad van Tucht Amsterdam en het College van beroep voor het bedrijfsleven - JT 2007-125

Artikel 9 lid 2 GBR-1994, bijzonder belang bij verkoop, optreden als accountant

Betrokken registeraccountant is werkzaam als fiscalist. In dit verband heeft hij voor klager een compromis gesloten met de Belastingdienst betreffende enkele belastinggeschillen. Nadien heeft betrokkene klagers financiële situatie in kaart gebracht en hem geadviseerd om zijn aandelen te verkopen en heeft hem vervolgens in contact gebracht met een potentiële koper. Betrokkene is later betrokken geweest bij het opstellen van de koopovereenkomst. Klager verwijt betrokkene dat deze heeft verzwegen dat hij een zakelijk relatie onderhield met de koper van de aandelen. En voorts dat het door betrokkene opgestelde financiële overzicht een onjuistheid bevatte.

De Raad van Tucht verklaart de klacht ongegrond. Hiertoe is overwogen dat het feit dat betrokkene in het kader van een mogelijke verkoop van aandelen een balans en dergelijke heeft opgesteld, gegeven de reeds bestaande verhouding tussen betrokkene en klager, en de reeds uitgevoerde werkzaamheden, op zichzelf niet met zich brengt dat betrokkene die werkzaamheden als accountant heeft verricht. Betrokkene heeft ook in dit verband niet zijn RA-titel gebezigd en in het algemeen is het ook niet ongebruikelijk of bijzonder dat in het kader van fiscale werkzaamheden een fiscalist ook wordt gevraagd werkzaamheden te verrichten zoals het opstellen van een balans.

Klager heeft beroep aangetekend tegen de visie van de raad dat betrokkene niet is opgetreden als openbaar accountant. Het college verklaart het beroep gegrond en overweegt hiertoe het volgende. Betrokkene heeft voor klager werkzaamheden verricht die inzicht moeten bieden in zijn financiële situatie, welke werkzaamheden naar hun aard en ook in de waarneming van het publiek behoren tot de werkzaamheden van een accountant. Daarnaast is in de koopovereenkomst welke door betrokkene is opgesteld vastgelegd dat de waarde van de aandelen wordt bepaald door een door betrokkene op te stellen overnamebalans. Voorts heeft betrokkene bij het presenteren van de uitkomst van zijn werkzaamheden gebruikgemaakt van briefpapier ▶

van zijn onderneming waarop melding is gemaakt van zijn hoedanigheid van registeraccountant. Dit brengt met zich dat betrokkene is opgetreden als accountant. Het college heeft vervolgens aanleiding gezien de zaak zelf af te doen en heeft de klacht gegrond verklaard. Zo heeft betrokkene ten onrechte niet gemeld dat hij bekend was met de koper van de aandelen. Uit stukken is verder gebleken dat betrokkene bovendien belangen had bij de bestuurder van de kopende partij. Op geen enkele wijze is aannemelijk geworden dat betrokkene dit belang kenbaar heeft gemaakt aan klager. Betrokkene heeft derhalve gehandeld in strijd met artikel 9, tweede lid, GBR-1994. Het college stelt verder vast dat betrokkene zijn werkzaamheden gebrekkig heeft uitgevoerd hetgeen ook door hem zelf is erkend. Bij het vaststellen van de financiële positie heeft betrokkene immers geen rekening gehouden met de fiscale gevolgen van het met de Belastingdienst gesloten compromis. Dit klemt te meer nu juist betrokkene dit compromis met de Belastingdienst had gesloten. Ten aanzien van de op te leggen maatregel overweegt het college dat betrokkene als accountant inzicht had in diens financiële situatie. Betrokkene heeft het vertrouwen van klager in zeer ernstige mate geschonden door een opdracht te aanvaarden voor het begeleiden van de

Annotatie bij JT 2007-125

Van belang zijn de gronden waarop het College van Beroep voor het bedrijfsleven concludeert dat betrokkene is opgetreden als 'accountant'. Het college noemt het feit dat betrokkene zijn uitingen heeft gedaan op het briefpapier van zijn organisatie, maar in het briefhoofd kwam kennelijk de aanduiding 'accountants' niet voor. Wel stond daarop de naam van betrokkene met de toevoeging 'registeraccountant', maar van die deskundigheidsaanduiding is vele malen bepaald dat die op zich zelf niet leidt tot de conclusie van 'optreden als accountant'. Het eerste argument van het college is echter dat betrokkene werkzaamheden heeft verricht die inzicht moesten bieden in de financiële situatie van klager, hetgeen zou behoren tot de werkzaamheden van een accountant. In eerdere uitspraken heeft de tuchtrechter als toetssteen gehanteerd of de gewraakte handelingen zozeer op het terrein van de accountancy liggen dat betrokkene zich hierdoor bekend maakt als 'accountant'. Echter, in JT 2006-44 heeft het college dit nader ingevuld met de norm 'dat in beginsel slechts een registeraccountant geacht kan worden over deze deskundigheid te beschikken of dat het verrichten van deze onderzoeken anderszins zonder meer als een typische accountantswerkzaamheid moet worden aangemerkt'. Of dit (exclusiviteits)criterium van toepassing is op 'het inzicht bieden in de financiële situatie' lijkt voor betwijfeling vatbaar: er zijn vele andere deskundigen die daartoe ook in staat zijn. Bij de beoordeling zal wel meegespeeld hebben dat betrokkene dit niet goed gedaan bleek te hebben.

Daarnaast is hem de verholde belangenverstremming verweten. Die lijkt in strijd met artikel 9 GBR, maar dat gold bij 'optreden als accountant'. Gemeten naar de VGC lijkt het optreden van betrokkene echter onverenigbaar met onderdeel A-120, dat voor alle registeraccountants geldt.

Hans Blokdijk

verkoop van de aandelen en het opstellen van een koopovereenkomst daartoe, zonder aan klager kenbaar te maken dat hij, zij het via een aantal ondernemingen, een bijzonder belang had in de kopende partij. Voorts heeft betrokkene door het uitbrengen van een onjuiste aandelenwaardering en beoordeling

vermogenspositie bewerkstelligd dat klager een verkeerd beeld had van zijn vermogenspositie ten tijde van het aangaan van de overeenkomst. Het college legt betrokkene hiervoor de maatregel van schriftelijke berisping op.

R505

AWB 06/348 LJN BB6147■