

**RAAD VAN TUCHT DEN HAAG -
JT 2008-31**

Aanbeveling Raad van Tucht: gelegenheid geven inlichtingen te verstrekken alvorens klacht tegen registeraccountant in te dienen, behulpzaam zijn bij het formuleren van een klacht tegen een registeraccountant

Een registeraccountant helpt zijn werkgever bij het indienen van een klacht tegen een andere registeraccountant en staat zijn baas bij in de tuchtprocedure. Daardoor krijgt de helpende registeraccountant op zijn beurt een klacht aan de broek. Hij zou in het openbaar een oordeel hebben gegeven over de werkzaamheden van de beklaagde registeraccountant, zonder deze in de gelegenheid te stellen daarop vooraf te reageren. Volgens de Raad van Tucht is de helpende accountant bij het indienen van de klacht tegen de klagende accountant en bij de behandeling van de klacht op de zitting bij de tuchtrechter niet opgetreden als openbaar accountant. Daardoor kan er geen sprake zijn van een overtreding van artikel

33 GBR-1994, dat bepaalt dat registeraccountants hun collega's om nadere informatie vragen alvorens een oordeel te vellen over hun werk. De Raad van Tucht vindt hoor en wederhoor onder deze omstandigheden niet nodig, omdat de helpende accountant geen oordeel geeft over de werkwijze van zijn collega. Daarbij komt dat de helpende accountant de klacht niet zelf heeft ingediend en deze klacht evenmin onder zijn verantwoordelijkheid is ingediend. Overigens vindt de raad het in voorkomende gevallen wel aanbevelenswaardig dat registeraccountants een accountant de gelegenheid bieden om een reactie te geven, voordat zij het werk van hun collega ter beoordeling voorleggen aan de tuchtrechter.

R613

**RAAD VAN TUCHT DEN HAAG -
JT 2008-32**

Controleplicht onderneming over het hoofd zien, datering, nalaten samenstellingsverklaring in te trekken, RAC 700, verklaring van oordeelonthouding zonder controlewerkzaamheden

In 2004 wordt een accountant geopereerd aan een hersentumor. Sindsdien heeft zij last van geheugenstoornissen. Na een periode van arbeidsongeschiktheid probeert zij in januari 2005 weer enigszins de draad op te pakken. Op 31 maart 2005 geeft zij een samenstellingsverklaring af voor enkele vennootschappen. Later geeft zij ook een accountantsverklaring van oordeelonthouding af voor een van de vennootschappen, nadat uit een due diligence-onderzoek is gebleken dat deze vennootschap controleplichtig is geworden. Dat onderzoek werd verricht bij de aankoop van aandelen in de vennootschappen, waar de accountant de jaarrekeningen samenstelde. De kopers van deze aandelen dienen een klacht in bij de Raad van Tucht in Den Haag. Zij verwijten de accountant dat deze haar samenstellingsopdracht onvoldoende zorgvuldig heeft uitgevoerd en tekort is geschoten in haar controlewerkzaamheden.

Volgens de Raad van Tucht is niet gebleken dat de accountant controlewerkzaamheden en een controleprogramma heeft uitgevoerd toen één van de vennootschappen controleplichtig werd. De accountant heeft de ver-

Annotatie bij JT 2008-31

Het feit dat een RA een klager bijstaat in een tuchtprocedure tegen een andere RA levert geen overtreding op van artikel 33 GBR, omdat aan de tuchtrechter dan een oordeel wordt gevraagd, en niet door de RA wordt gegeven. Dit oordeel stemt overeen met eenzelfde uitspraak in JT 2004-30. Wel acht de Raad van Tucht het in voorkomend geval aanbevelenswaardig om de aan te klagen accountant de gelegenheid te geven inlichtingen te verstrekken, dus om artikel 33 GBR naar de geest te volgen. In eerdere annotaties heb ik gewezen op het gevaar van ongewenste discussies tussen partijen buiten de (tucht)rechtszaal, met name omdat tuchtrechters artikel 33 GBR wel eens hebben omschreven en zelfs geïnterpreteerd als 'collegiaal overleg'. Deze interpretatie dreigde procespartijen te beroven van de mogelijkheid om een RA als adviseur in te schakelen. Nu is artikel 33 niet teruggekeerd in de VGC. Maar deze uitspraak dreigt de werking daarvan wel te verlengen. Dat zou dan strikt beperkt moeten blijven tot de gelegenheid tot het verstrekken van inlichtingen.

Hans Blokdijs

De volledige teksten van de uitspraken van de Raad van Tucht en het College van Beroep voor het bedrijfsleven zijn tegen kopieerkosten te bestellen bij het Kennis- & Informatiecentrum, e-mail bibliotheek@nivra.nl. Alle originele samenvattingen van uitspraken staan op www.nivra.nl.

Annotatie bij JT 2008-32

Opvallend in deze uitspraak is dat betrokkene geen verwijt wordt gemaakt dat zij een accountantsverklaring heeft gegeven bij een jaarrekening waarbij zij eerder had verklaard deze te hebben samengesteld. Dat lijkt ook al verwijtbaar omdat dit een zonneklaar voorbeeld is van *zelftoetsing*, die toch als strijdig met de eis van onafhankelijkheid geldt. Als zij de samenstellingsverklaring wel had ingetrokken, had dit geen verschil gemaakt. Het verwijt aan de maatschap dat de verlichting van de sanctie rechtvaardigt, lijkt mij behartigenswaardig: in een samenwerkingsverband behoort men niet alleen de sterkeren aan te moedigen, maar ook de - tijdelijk - zwakkeren te ondersteunen.

Hans Blokdijk

klaring van oordeelonthouding anderhalve maand na de samenstellingsverklaring afgegeven. De accountant heeft echter niet aanmerkelijk gemaakt dat zij in die periode controlewerkzaamheden heeft verricht. Volgens RAC 700 moet de accountant in de accountantsverklaring aangeven op welke datum zij de werkzaamheden heeft afgerond die tot de verklaring hebben geleid. Dat de verklaring van oordeelonthouding medio mei is gedateerd, vindt de raad niet juist. Omdat er na 31 maart geen controlewerkzaamheden zijn verricht en gebeurtenissen die zich na deze balansdatum voordeden niet zijn beoordeeld, had de accountant 31 maart als datum moeten vermelden.

Volgens de raad is de accountant op verschillende punten tekortgeschoten. In de eerste plaats omdat zij over het hoofd heeft gezien dat één van de vennootschappen controleplichtig was geworden. In de tweede plaats omdat zij, toen de controleplicht duidelijk was, geen nadere werkzaamheden heeft verricht die de verklaring van oordeelonthouding kunnen dragen. Bovendien heeft de accountant laatstgenoemde verklaring afgegeven zonder de samenstellingsverklaring in te trekken. Daardoor heeft zij misslagen in de beroepsuitoefening begaan. De raad legt de accountant een schriftelijke waarschuwing op. Daarbij heeft de raad ermee rekening gehouden dat zij na haar medische voorgeschiedenis haar werkzaamheden weer had opgepakt en daarbij volstrekt geen ondersteuning heeft gehad van

de maatschap waarvan zij deel uitmaakt. Volgens de raad had het op weg van de maatschap gelegen om rekening te houden met de medische c.q. psychische omstandigheden waarin betrokkene in de genoemde periode verkeerde.

1256/07.04

RAAD VAN TUCHT AMSTERDAM EN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN - JT 2008-43

Deugdelijke grondslag, navraag uitleg subsidievoorwaarden niet nodig

Een registeraccountant geeft in opdracht van een stichting een goedkeurende accountantsverklaring af voor de eindafrekening van de subsidieaanvraag voor een bepaald project. Bij een nacontrole stelt de Algemene Inspectiedienst van het ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit vast dat de bijdrage van een bepaalde erfpachter ten onrechte niet in mindering is gebracht op de projectkosten. De subsidie wordt daarom verlaagd en de AID dient een klacht tegen de accountant in bij de Raad van Tucht. Volgens de inspectiedienst ontbrak de deugdelijke grondslag voor de goedkeurende verklaring nu de accountant niet heeft nagevraagd of zijn opdrachtgever en hij de subsidievoorwaarden op de juiste manier hebben uitgelegd. Deze uitleg komt erop neer dat zij alle gelden die de stichting van derden heeft aangetrokken, beschouwen als middelen van de stichting; ook de voor het project geormerkte bedragen.

De raad vindt dat de accountant de subsidieverlener op zijn minst de vraag had moeten voorleggen of deze uitleg juist was. Temeer omdat bij deze uitleg niet helemaal duidelijk is wie het project nog meer financieren en welke bedragen daarmee zijn gemoeid. Deze onduidelijkheid had voor de accountant een aanwijzing moeten zijn dat de gekozen uitleg wellicht onjuist was. In de algemene voorwaarden bij de subsidiebeschikking en in het controleprotocol lijkt volgens de raad namelijk duidelijk naar voren te komen dat de subsidieverlener tot in detail zicht wil hebben op de geldstromen die met het gesubsidieerde project zijn gemoeid. De Raad van Tucht verklaart de klacht daarom gegrond.

In hoger beroep verweert de registeraccoun-

Annotatie bij JT 2008-43

Betrokkene is kennelijk het slachtoffer geworden van een verschil van inzicht tussen twee overheidsinstanties: de subsidieverlener en de inspectiedienst. Nadat hij kennis genomen had van de uitkomst van voorafgaand overleg tussen zijn opdrachtgever en de subsidieverlener, behoeft hij uiteraard niet zelf nogmaals navraag te doen. Uit de tekst van de uitspraak van de Raad van Tucht, maar niet uit bijgaande samenvatting, blijkt dat ook geklaagd is over het ontbreken van een zinsnede in de verklaring van betrokkene, luidende: 'Tevens delen wij u mede dat de in het controleprotocol genoemde subsidiebepalingen zijn nageleefd'. De raad ziet dit als een geringe omissie waarvan betrokkene in redelijkheid geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt, gelet op de overige inhoud van diens verklaring. Bij het controleprotocol zat een bijlage 'Algemene subsidievoorwaarden', die blijkens de tekst van het controleprotocol afwijken van de bij de subsidiebeschikking gevoegde algemene bepalingen. Het lijkt er op dat uit deze laatste de bepalingen zijn verwijderd waarvan een accountant de naleving niet kan controleren, bijvoorbeeld eisen op het gebied van de gezondheid, de veiligheid of het milieu. Dat is dan een goede zaak. In elk geval heeft klager kennelijk niet concreet aangegeven welke bepalingen betrokkene dan veronachtzaamd zou hebben. Al met al een begrijpelijke uitspraak.

Hans Blokdijk

tant zich met het argument dat de stichting de bijdrage van de erfpachter in de eerste subsidieaanvraag wel had aangemerkt als deel van de particuliere middelen. Na overleg met de subsidieverlener is deze bijdrage in de herziene aanvraag echter aangemerkt als onderdeel van de financiële bijdrage van de stichting. En op basis van de herziene aanvraag is de subsidie verleend. Het College van Beroep voor het bedrijfsleven vindt dat de registeraccountant er onder deze omstandigheden van uit mocht gaan dat de bijdrage van de erfpachter als eigen middelen van de stichting mochten worden gekwalificeerd. Ook al omdat deze uitleg van de subsidievoorwaarden niet op voorhand onaanvaardbaar leek. Het beroepscollege verklaart de klacht daarom alsnog ongegrond.

R570