

## RAAD VAN TUCHT DEN HAAG - JT 2008-46

**MOT-melding te laat, mondelinge vragen en antwoorden over identificatie cliënt niet schriftelijk vastgelegd, schorsing van twee weken. Accountant hoeft niet te wijzen op onjuiste belastingaangifte.**

Een registeraccountant is partner en compliance officer op een kantoor met ongeveer twintig medewerkers. Als in 2005 een medewerker van het Bureau Financieel Toezicht (BFT) langskomt, constateert deze ongebruikelijke transacties in het dossier van een van de cliënten, voor wie de accountant de administratie en jaarrekening heeft samengesteld. De medewerker van het BFT, dat toeziet op de naleving van de Wet identificatie bij dienstverlening (Wid) en de Wet melding ongebruikelijke transacties (Wet MOT), stelt vast dat de accountant de transactie niet heeft gemeld. Volgens artikel 9 van de Wet MOT moet een accountant dat 'onverwijld' doen nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie hem bekend is geworden. In de praktijk wordt onder 'onverwijld' verstaan: binnen veertien dagen. Het niet-nakomen van deze verplichting is een economisch delict, waarop sancties staan. Daarom gaat het BFT er van uit dat in het algemeen moet worden aangenomen dat de accountant, die een bepaling van de Wet MOT overtreedt, daarmee schade toe brengt aan de eer van stand der register-

accountants. Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor een overtreding van de Wid. Het BFT dient daarom een klacht in bij de Raad van Tucht.

In de administratie van de cliënt, een onderneming, heeft de toezichthouder omvangrijke contante betalingen aangetroffen. De directeur van de BV heeft op één dag in het casino een of meer malen verschillende bedragen opgenomen met een bankpas van de BV. In totaal voor meer dan € 15.000 aan contanten. Verder heeft de BV blijkens de administratie verschillende malen contant enkele tienduizenden euro's 'commissie' betaald aan Roemeense en Russische ondernemingen. In de administratie is ook een contante betaling van € 40.000 te vinden aan een Roemeens bedrijf, waarvoor een creditfactuur is opgenomen met de vermelding *commission and costs*. De kasopnamen en betalingen vallen onder de subjectieve indicatoren voor ongebruikelijke transacties uit artikel 8 van de Wet MOT. Er is aanleiding om te veronderstellen dat deze verband kunnen houden met witwassen of financiering van terrorisme.

De betrokken accountant was vanaf april 2005 bekend met de administratie van zijn cliënt over het boekjaar 2004. De accountant heeft erkend dat hij er toen de Wet MOT in werking trad bij heeft stilgestaan dat het dossier van zijn cliënt een gevoelig dossier was, omdat het patroon uit 2004 zich in de jaren daarvoor ook heeft voorgedaan. De accountant had er daarom op bedacht moeten zijn dat zich bij zijn cliënt ongebruikelijke transacties voordeden in de zin van de Wet MOT. De accountant heeft deze transacties pas in oktober 2006 gemeld. En dat is niet onverwijld, zoals artikel 9 van de Wet MOT voorschrijft, oordeelt de raad.

Het BFT verwijt de accountant verder dat deze de vragen en antwoorden in het kader van de identificatie van de cliënt niet schriftelijk heeft vastgelegd. De raad vindt het verwijt terecht. Temeer omdat de accountant bewust onjuiste informatie heeft verschaft aan het BFT toen dit om opheldering vroeg.

Maar anders dan het BFT vindt de raad dat de accountant als compliance officer niet de plicht heeft om een collega binnen het kantoor te wijzen op een mogelijk onjuiste belastingaangifte. Voor deze door het BFT

### Annotatie bij JT 2008-46

Het was bekend dat bij accountants omstreeks 2005 aarzeling bestond om over te gaan tot een MOT-melding, zeker bij een samenstellingsopdracht. Als die aarzelingen nog bestaan, zal deze uitspraak daar - terecht - wel een einde aan maken. Doch ook klager, de - welbekende - instantie die accountants onderzoekt op de naleving van de wetten Wid en MOT, heeft aanleiding om de uitspraak ter harte te nemen. Deze instantie blijkt eisen te hebben gesteld die geen grond vonden in de wetten. Ook dit viel eerder in de accountantswereld te beluisteren. Hopelijk wordt het evenwicht nu hersteld.

Hans Blokdijk

De volledige teksten van de uitspraken van de Raad van Tucht en het College van Beroep voor het bedrijfsleven zijn tegen kopieerkosten te bestellen bij het Kennis- & Informatiecentrum, e-mail bibliotheek@nivra.nl. Alle originele samenvattingen van uitspraken staan op [www.nivra.nl](http://www.nivra.nl).

bepleite zorgplicht bestaat geen wettelijke grondslag, ook niet in de Wet MOT. De Raad van Tucht legt de accountant een schorsing van twee weken op. Daarbij overweegt de Raad dat de accountant bekend was met patroon van transacties van zijn cliënt en daardoor was gewaarschuwd. Bovendien heeft de accountant zich, toen de Wet MOT van kracht werd, gerealiseerd dat de transacties van zijn cliënt mogelijk onder de meldplicht vielen. En hoewel uit het rapport van het BFT bleek dat de transacties ongebruikelijk zijn, heeft de accountant zich lange tijd op het standpunt gesteld dat de zaken bij zijn cliënt op orde waren en dat er geen grond voor een MOT-melding bestond. De accountant heeft pas in een laat stadium erkend dat hij een melding had moeten doen. Gezien de verplichtingen van de Wet MOT heeft de accountant zich laakbaar gedragen ten opzichte van de toezichthouder. Bovendien vindt de Raad van Tucht een schorsing van twee weken passend omdat melding van ongebruikelijke transacties van groot maatschappelijk belang is. 1237/06.53

## RAAD VAN TUCHT AMSTERDAM EN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN - JT 2008-47

### Collegiaal overleg, deugdelijke grondslag

In een zakelijk geschil beslist de rechtbank dat onderneming XYZ alle schade moet vergoeden die A heeft geleden ten gevolge van een bouwverbod. XYZ moet de hoogte van de schade laten berekenen door een commissie van drie deskundigen. A heeft zelf twee schaderapporten laten maken, waarvan één door een registeraccountant. A dient een klacht in over de registeraccountant die in opdracht van XYZ verschillende rapporten heeft uitgebracht. In deze rapporten wordt commentaar geleverd op de rapporten die A heeft laten maken. Volgens deze kritische rapporten zou de schade aanmerkelijk lager uitkomen. A verwijt de voor XYZ rapporterende registeraccountant dat deze in strijd heeft gehandeld met de gedrags- en beroepsregels. Hij heeft namelijk nagelaten collegiaal overleg te plegen met de accountant die A heeft ingeschakeld, terwijl hij wel een oor-

deel velt over diens werk. Verder zouden de uitgangspunten voor de rapporten een deugdelijk grondslag ontberen. A klaagt er bovendien over dat de registeraccountant van de tegenpartij zijn accountantstitel niet heeft vermeld op het rapport dat hij heeft opgesteld. Volgens de Raad van Tucht heeft de beklagde registeraccountant aannemelijk gemaakt dat zijn rapport wel degelijk een deugdelijke grondslag heeft. Verder vindt de raad collegiaal overleg niet noodzakelijk. Het was namelijk duidelijk dat het ingebracht rapport tot stand is gekomen in opdracht van de wederpartij. Omdat bovendien duidelijk was van wie het rapport afkomstig is en welk doel het rapport dient, valt de raad evenmin over het weglaten van de accountantstitel. In beroep onderschrijft het College van Beroep voor het bedrijfsleven deze uit-

### Annotatie bij JT 2008-47

Zowel de Raad van Tucht als het College van Beroep voor het bedrijfsleven stellen voorop dat het inhoudelijk debat over de standpunten van partijen in een civiel geschil in die procedure dient plaats te vinden. Dit geschil betrof in wezen 'bedrijfsschade', die dus slechts door veronderstellingen en aannames omtrent de toekomst kan worden onderbouwd. Beide tuchtrechtelijke colleges hebben toch een zekere inhoudelijke beoordeling uitgevoerd, maar slechts naar de vraag of de veronderstellingen en aannames redelijk en/of deugdelijk gemotiveerd waren; zo niet, dan zou dat tuchtrechtelijk verwijtbaar zijn. Dit laatste is niet geconcludeerd. In het licht van artikel 33 GBR-1994 stelt het college in wezen dat het normaal becommentariëren van uitgangspunten, aannames en berekeningen niet kan worden aangemerkt als het beoordelen van het werk van degene die de wederpartij in het geschil bijstaat. Ook noopt het bestaan van een uitsluitend op zakelijke gronden bestaand van inzicht niet tot 'collegiaal overleg'. Nog afgezien van het feit dat artikel 33 geen overleg eiste, lijkt hiermee duidelijk gemaakt dat accountants die een partij bij een juridisch geschil bijstaan, geen andere verplichtingen hebben dan andere deskundigen. Dit was ook een vreemd element in ons rechtsbestel.

Hans Blokdijs

spraak volledig. Het College onderstreept daarbij dat een registeraccountant niet verplicht is om collegiaal overleg te voeren als het uitsluitend gaat om een verschil van mening tussen registeraccountants die voor tegengestelde partijen werken en het meningsverschil uitsluitend berust op zakelijke gronden. Wat dat laatste betreft verschilt deze zaak van de klacht waarover het college op 2 oktober 2003 een uitspraak deed (JT 2004-43). R542, AWB 07/10

## RAAD VAN TUCHT DEN HAAG - JT 2008-48

### Ondersteuningsopdracht, geheimhoudingsplicht

In opdracht van de kascontrolecommissie van een Vereniging van Eigenaren voert een registeraccountant een kascontrole uit over het boekjaar 2006. De commissie doet op 1 mei 2007 verslag van de bevindingen in de ledenvergadering van de vereniging. Het verslag van de accountant is bij de bevindingen van de commissie gevoegd. Eén van de leden van de vereniging verwijt de registeraccountant onjuiste en voor haar belastende informatie te hebben verstrekt aan de leden, zonder een deugdelijke grondslag te hebben voor het opgestelde verslag. Ook wordt de accountant verweten dat hij zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden nu zijn kantoor heeft gemeld dat het verenigingslid een tuchtklacht heeft ingediend. Volgens de Raad van Tucht heeft het klagende lid niet aannemelijk kunnen maken dat de accountant onjuiste informatie heeft verstrekt en het verslag een deugdelijke grondslag mist. Ook is niet aannemelijk gemaakt dat de accountant niet gekwalificeerd was voor de opdracht en niet-integer of niet-onafhankelijk heeft gehandeld. Dat het kantoor de leden heeft geïnformeerd over de tuchtklacht kan de accountant niet worden verweten, omdat hij deze gedraging niet heeft gepleegd. De raad vindt de brief, waarin het kantoor de verenigingsleden hierover informeert, correct. De brief sluit aan bij de geldende regelgeving, terwijl er niet meer informatie over de klager in staat dan nodig is. De klacht is daarom ongegrond. 1283/07.31