

ACCOUNTANTSKAMER - JT 2010-55

Een klacht tegen een accountant moet binnen drie jaar na diens gewraakte doen of laten worden ingediend. De Accountantskamer moet de klacht binnen zes jaar na het omstreden gedrag in behandeling nemen. Klachten die later worden ingediend zijn niet-ontvankelijk.

Een stichting verkoopt een woningbouw-complex met zoveel winst dat het bestuur enkele bestuursleden een financiële "blijk van waardering" wil geven. Het bestuur vraagt eind 2000 aan de belastingadviseur van een big four-kantoor of dat mogelijk respectievelijk juridisch verantwoord is. Het bestuur krijgt op 22 augustus 2000 het advies de statuten aan te passen. Daarin staat namelijk dat geldelijk voordeel voor bestuursleden is uitgesloten. De statuten worden binnen een maand aangepast. Daarna vragen twee bestuursleden een bevriend accountant de fiscale aspecten te bekijken van het plan om geld uit te keren. De accountant zet enkele mogelijkheden uiteen en raadt het bestuur voor de zekerheid aan te overleggen met de belastinginspecteur. De bestuursleden krijgen vervolgens een bedrag van 105.000 gulden op hun rekening bijgeschreven.

In 2004 doet de Belastingdienst een boekenonderzoek bij de stichting. Daarbij rijzen vraagtekens over de fiscale verwerking van de douceurtjes. Op 24 november 2004 doet de politie huiszoekingen bij de bestuursleden thuis. Uiteindelijk worden de bestuursleden ontslagen en strafrechtelijk vervolgd.

In april 2007 respectievelijk juli 2008 spreken de Hoge Raad en het Gerechtshof Arnhem het laatste woord over de strafrechtelijke veroordeling. Eind 2009 dienen twee ontslagen en veroordeelde bestuursleden twee klachten in bij de Accountantskamer. Zij verwijten de bevriende accountant en de accountant die verantwoordelijk zou zijn voor de notitie van de belastingadviseur onzorgvuldig handelen. Volgens de klagers hebben ze pas na de arresten van de Hoge Raad en het Gerechtshof een redelijke grond voor een klacht.

De Accountantskamer laat zich niet uit over de accuratesse van het fiscaal advies, omdat de klacht te laat is ingediend. In de wet staat een termijn waarbinnen klachten moeten zijn ingediend respectievelijk in behandeling moeten worden genomen. Dat is drie respectievelijk zes jaar nadat de accountant zijn vermeende

schuiver heeft gemaakt. Volgens de Accountantskamer hadden de klagers al na het boekenonderzoek van de Belastingdienst c.q. na de inval van de politie kunnen weten dat hun strafrechtelijke vervolging boven het hoofd hing. De Accountantskamer verklaart bij de klachten niet-ontvankelijk.

09/2128 Wtra AK YH0068

09/2319 Wtra AK YH0067

Annotatie bij JT 2010-55

Deze zaak omvat twee uitspraken. Het gewraakte advies was uitgebracht door de belastingentiteit van het accountantskantoor. Betrokkene in de eerste uitspraak, JT 2010-55(1), heeft het advies op verzoek beoordeeld; betrokkene in de tweede uitspraak, JT 2010-55 (2), heeft hiervan slechts een kopie ontvangen.

In beide uitspraken slaagt het beroep op het lange tijdsverloop na de ontvangst van het advies en de bekendheid met het onjuiste karakter daarvan. De fout om met het indienen van een tuchtklacht te wachten tot de afloop van een civiel- of strafrechtelijke procedure is in het verleden, onder de vigeur van de GBR-1994, wel vaker gemaakt. Overigens in het in een notitie van betrokkene in de uitspraak JT 2010-55 (1) vervatte advies om in overleg te treden met de belastinginspecteur kennelijk door klagers niet opgevolgd.

Hans Blokdijk

ACCOUNTANTSKAMER - JT 2010-56

Een klacht tegen een accountant is niet-ontvankelijk als die meer dan drie jaar na diens gewraakte optreden wordt ingediend. Een accountant is niet verplicht om in het kader van een minnelijke regeling terug te komen op een eerder uitgebracht advies, zo lang niet vaststaat dat dat advies onjuist was.

Twee broers splitsen tussen 2001 en 2003 hun veehouderij. Zij worden daarin bijgestaan door een accountant. Die adviseert hun op 14 januari 2003 om bij de verdeling van de onroerende goederen uit te gaan van de getaxeerde waarde minus negentien procent btw. Eén van de broers is het daar niet mee eens, maar werkt - om de goede familieverhoudingen te bewaren - in eerste instantie mee aan de splitsing volgens het advies van de accountant. In

2007, ruim nadat de notariële akte van splitsing is gepasseerd, wil de ontevreden broer alsnog een verdeling op basis van de getaxeerde waarde inclusief btw. De accountant krijgt het verzoek om beide broers een bericht te sturen dat het eerdere advies toch onjuist was. In het voorjaar van 2009 vraagt de ontevreden broer de accountant om de schade te vergoeden die hij heeft geleden door de splitsing. In dit jaar wordt ook geprobeerd om het geschil tussen beide broers via een minnelijke schikking op te lossen. De accountant wijst elke aansprakelijkheid voor schade af en zegt nog steeds achter het advies van destijds te staan.

De ontevreden broer dient begin 2010 een klacht in tegen de accountant. Die heeft volgens hem een onjuist advies gegeven, waardoor de broer schade heeft geleden en de familieverhoudingen op het spel zijn gezet. Bovendien heeft de accountant geweigerd om aan een minnelijke oplossing bij te dragen door terug te

Annotatie bij JT 2010-56

Ook deze klacht is door de Accountantskamer niet-ontvankelijk verklaard op grond van het lange tijdsverloop sinds het gewraakte advies. Klager meende al in 2003 dat dit onjuist was geweest, doch heeft eerst in 2009 vergoeding van de geleden schade gevorderd. Kort nadien heeft betrokkene aangegeven nog steeds achter dat advies te staan. De klacht tegen dit laatste standpunt is weliswaar wel tijdig ingediend, maar de Accountantskamer kon hierover niet oordelen omdat het oordeel over de inhoud van het advies te laat was gevraagd. Dit lijkt een logische gevolgtrekking.

Hans Blokdiijk

komen op zijn eerder gegeven advies. De Accountantskamer begint niet aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht, omdat deze te laat is ingediend. Het advies

van de accountant dateert namelijk van 14 januari 2003, terwijl de klacht is ingediend op 23 februari 2010. De broer heeft dus ruimschoots de indieningstermijn van drie jaar overschreden. Bovendien neemt de Accountantskamer geen klachten in behandeling wanneer meer dan zes jaar verstreken zijn sinds het gewraakte optreden van een accountant.

De Accountantskamer geeft ook geen oordeel over het verwijt dat de accountant tijdens het minnelijke traject niet heeft willen terugkomen op zijn eerdere advies. Juist omdat de klacht over dat advies niet-ontvankelijk is, staat niet vast dat dat advies onjuist is. En zolang dat niet vaststaat, is er geen beroeps- of gedragsregel die een accountant verplicht een ander standpunt in te nemen tijdens een poging om een minnelijke regeling te treffen tussen (voormalige) cliënten. Daarom is ook dit onderdeel van de klacht niet-ontvankelijk.

10/300 *Wtra* AK