

ACCOUNTANTSKAMER - JT 2010-21A
Omdat hij de boete wegens het niet-nakomen van zijn PE- en informatieverplichtingen niet tijdig heeft betaald, wordt de registratie van een register-accountant een week doorgehaald.

Eind 2009 legt de Accountantskamer een registeraccountant een boete van € 2.000 op omdat hij niet heeft voldaan aan zijn PE- en informatieverplichtingen. Als hij niet betaalt, maant de voorzitter van de Accountantskamer hem op 17 februari uiterlijk 17 maart te betalen. Dat blijkt niet te helpen. Op 30 maart schrijft de voorzitter van de Accountantskamer aan de accountant dat hem een tijdelijke of definitieve doorhaling boven het hoofd hangt als hij niet binnen twee weken een betalingsbewijs overlegt. Op deze brief reageert de accountant niet. Op 22 april stuurt de Accountantskamer de accountant een oproep om te verschijnen op de zitting van 31 mei. Op 26 mei voldoet de accountant de boete. Op de zitting zegt de accountant zijn handelwijze onzorgvuldig te vinden en te betreuren. Hij een en ander aan het faillissement van enkele zakelijke relaties. Bovendien is hij zelf eind februari en begin maart ziek geweest.

‘Wat daar ook van zij’ - de Accountantskamer vindt dat hij alles in het werk had moeten stellen om de betaling mogelijk te

Annotatie bij JT 2010-21A

De invoering in de Wtra van de boete als sanctie kan er toe leiden dat de Accountantskamer eigener beweging een vervolg moet geven aan de oorspronkelijke tuchtprocedure, en wel indien de betrokkene niet tijdig betaalt. Dit is tot dusverre driemaal het geval geweest: in JT 2010-10, 21 en 24. Als klager moet dan de voorzitter van het NIVRA c.q. de NOvAA optreden.

Het niet (tijdig) betalen levert dan kennelijk een nieuwe tuchtrechtelijke overtreding op, met een extra strafmaatregel, in alle genoemde gevallen een tijdelijke doorhaling, vroeger schorsing geheten. Die maatregel is zwaarder dan de oorspronkelijk opgelegde maatregel (berisping dan wel waarschuwing, plus boete), die uiteraard daarmee niet vervalt. Bij de duur van de tijdelijke doorhaling, in deze gevallen variërend van één week tot zes maanden, wordt wel rekening gehouden met de ernst van de oorspronkelijke overtreding, alsmede of het al dan niet om een ‘externe accountant’ gaat.

Hans Blokdijs

maken. Te meer omdat de voorzitter hem op 30 maart nog uitdrukkelijk om een reactie heeft verzocht. Door niet te reageren heeft hij in strijd gehandeld met een goede uitoefening van het accountantsberoep. Dat hij vlak voor de zitting alsnog heeft betaald doet daaraan niets af.

09/1133 AK

LJN YH0011 en YH0062

ACCOUNTANTSKAMER - JT 2010-58
Door zijn boekenonderzoek te beperken en geen inlichtingen in te winnen bij de wederpartij missen de onderzoeksbevindingen en de accountantsverklaring daarover een deugdelijke grondslag. Omdat het slechts een omissie betreft en geen bewuste overtreding wordt de schriftelijke berisping in hoger beroep een schriftelijke waarschuwing.

Een firma neemt rond de millenniumwisseling van een beeldhouwer de verkoop over van diens wandreliëfs. Als de firmanten in een andere gieterij een serie wandornamenten laten vervaardigen die vrijwel identiek zijn aan de wandreliëfs van de beeldhouwer, zegt de beeldhouwer op 1 januari 2005 zijn contract met de firma en begint een civiele procedure. Daarin vraagt de rechtbank Middelburg de beeldhouwer om binnen drie weken een gecertificeerde verklaring van een registeraccountant te overhandigen. Daaruit moet blijken hoe veel nabootsingen de gieterij heeft geleverd aan de firma en tegen welke prijs. Verder moet duidelijk worden hoeveel nabootsingen de firma heeft verkocht, tegen welke prijs, wat de winst is, hoe deze precies is berekend en hoeveel nabootsingen de firmanten nog in voorraad hebben. Een registeraccountant onderzoekt de boeken en bankschriften van de firma vanaf 1 januari 2005, vermeldt deze beperking niet en laat na de beeldhouwer om inlichtingen te vragen.

In september komt de accountant met een rapport van bevindingen. De advocaat van de beeldhouwer verzocht de accountant na een maand alsnog om een rapport en verklaring die voldoen aan de opdracht van de rechter. Uiteindelijk neemt de rechter genoegen met het rapport en de accountantsverklaring. Maar de beeldhouwer is ontevreden. Begin 2007 dient hij een klacht in bij de Raad van Tucht. Die vindt de klacht gegrond en berispt de accountant schriftelijk. De accountant gaat hiertegen in

Niet gepubliceerde samenvattingen van uitspraken staan op www.nivra.nl.

Annotatie bij JT 2010-58

Tegen het verwijt dat hij geen aanleiding heeft gezien inlichtingen in te winnen bij klager, heeft betrokkene zich verweerd met de stelling dat hij juist zorgvuldig heeft gehandeld door met geen van beide partijen overleg te voeren. 'Hoor' is echter geen overleg, doch dient om zekerheid te krijgen over de relevante feiten, dus door het inwinnen van inlichtingen. Dat past ook bij een 'technische vraag' van een rechtbank.

Hans Blokdijk

beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.

Daar verweert de accountant zich met het argument dat hij slechts drie weken de tijd had voor de opdracht. Bovendien had hij de opdracht van de rechter zo begrepen dat hij de boeken en bankafschriften vanaf 1 januari 2005 moest onderzoeken, terwijl het niet nodig was zijn licht op te steken bij A.

Het college verwerpt dit verweer. Dat A op 1 januari 2005 zijn contract met C heeft opgezegd had voor de accountant een aanwijzing moeten dat vóór die datum al van alles mis was. Bovendien valt in de opdracht van de rechter nergens te lezen dat de accountant de onderzoeksperiode moest beperken. Omdat de accountant bovendien verzuimd heeft A om inlichtingen te vragen, missen het onderzoek en de accountantsverklaring een deugdelijke grondslag. Volgens het college heeft de accountant de beroepsregels echter niet bewust overtreden en gaat het om een ommissie. Daarom vindt het college een schriftelijke waarschuwing voldoende.

R601 AWB 08/883 LJN BO1070

ACCOUNTANTSKAMER - JT 2010-60

Het ligt op de weg van de opvolgend accountant om contact op te nemen met de cliënten van het kantoor dat hij heeft overgenomen. Daarbij moet hij afspreken hoe en tegen welke tarieven hij de werkzaamheden voortzet en die afspraken schriftelijk vastleggen. Als het niet lukt de jaarrekening op tijd op te stellen, moet hij de opdracht niet aanvaarden of tijdig beëindigen.

Een ondernemer is cliënt van een administratiekantoor, dat wordt overgenomen door een accountantskantoor. Een regis-

teraccountant neemt de werkzaamheden voor de ondernemer over, tot volle ontevredenheid van deze cliënt. De ondernemer dient een klacht in bij de Accountantskamer. Volgens hem heeft de accountant ten onrechte geen afspraken gemaakt over de opdrachtvoorwaarden, heeft de accountant hem onder druk gezet om akkoord te gaan met een nieuw tarief en heeft deze de jaarrekening niet op tijd opgesteld.

Volgens de Accountantskamer brengen de uitgangspunten 7 en 8 van Standaard 4410 met zich mee dat de opvolgend accountant om contact opneemt met de cliënten van het overgenomen administratiekantoor. Daarbij moet hij bespreken hoe en tegen welke tarieven de werkzaamheden worden voortgezet en de afspraken hierover schriftelijk vastleggen. Dit heeft de accountant voor geen van de vennootschappen van de cliënt gedaan.

De ondernemer heeft er gedurende een halfjaar per e-mail en telefonisch bij de accountant op aangedrongen dat hij de jaarrekeningen moest opstellen. Maar dit heeft de accountant pas afgerond nadat de deadline voor het deponeren bij de Kamer van Koophandel was verstreken. Volgens uitgangspunt 9 van Standaard 4410 had de accountant voor het opstellen van de jaarrekeningen moeten zorgen voor een doeltreffende planning van de werkzaamheden en die ontbreekt.

Dat de dossiers meer werk met zich mee brachten dan bij de overname van het administratiekantoor was voorzien en dat daarvoor slechts een klein budget beschikbaar was, is volgens de Accountantskamer geen excuus. De accountant had moeten onderkennen dat hij de belangrijke deadline niet dreigde te halen. En hij had dat risico tijdig moeten ondervangen met goede afspraken over een realistische en adequate planning van de werkzaamheden.

Van de accountant mag worden verwacht dat hij de opdracht dan op grond van de artikelen A-100.7 en B1-210.8 VGC niet aanvaardt of tijdig beëindigt.

Omdat de accountant dit probleem pas na het verstrijken van de deponeringsdeadline aan de orde heeft gesteld bij de klant had hij niet meer mogen weigeren de jaarrekening op te stellen totdat de klant akkoord was met de nieuwe tarieven.

De accountant heeft zich onprofessioneel gedragen en onzorgvuldig gehandeld. De Accountantskamer verklaart de klachten daarom gegrond en berispt de accountant.

De registeraccountant is tegen deze uitspraak in beroep gegaan bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Omdat hij de gronden van dit beroep niet heeft opgestuurd, verklaart het college het beroep niet-ontvankelijk.

AWB 09/1123 AK, AWB 10/380 LJN BN5765

Annotatie bij JT 2010-60

Het achterwege laten van nieuwe opdrachtbevestigingen bij de overname van een administratiekantoor heeft accountants al vaker opgebroken; dat is dus een belangrijke les. Ook heeft kennelijk vrijwel elk toezicht op de uitvoering van de opdrachten door de van het administratiekantoor overgekomen medewerker ontbroken.

Van belang is ook de beschouwing van de Accountantskamer over de situatie dat een opdracht veel meer werk met zich mee blijkt te brengen dan voorzien in het eerder overeengekomen budget. Dan ontstaat een bedreiging van de onafhankelijkheid van niet te verwaarlozen betekenis die slechts kan worden weggenomen door nieuwe afspraken met de opdrachtgever. Leiden die niet tot een bevredigende oplossing, dan moet de accountant de opdracht beëindigen, maar dat moet wel *tijdig* geschieden, dus zonder onevenredige schade voor de opdrachtgever.

Hans Blokdijk