

Een aansprekend dilemma, zoals eerder aan NBA-leden voorgelegd via de DilemmApp. De DilemmApp (blauw icoontje) is beschikbaar in de appstores voor Android en Apple. Verificatiecode voor inloggen: Accountant. Meer dilemma's via nba.nl.



DILEMMA: WIENS BROOD MEN EET...?

Stel, je bent adviseur bij een klein kantoor in het zuiden van het land. Een van jouw opdrachtgevers heeft de NOW 1-regeling aangevraagd voor de eerste periode van drie maanden in 2020. De omzet was in die periode bijna nul. Aangezien het hier om een seizoensbedrijf gaat, is dit echter een normale situatie.

Dat najaar, maar ook in de daarop volgende periode, heeft de ondernemer wel daadwerkelijk negatieve gevolgen ondervonden van de COVID-19-pandemie. Zo was en is de orderportefeuille minder gevuld dan normaal. Daarom meent de opdrachtgever recht te hebben op de NOW. Ten opzichte van vorig jaar is de omzet in de NOW-periode inderdaad tachtig procent lager. Maar er is hierbij geen relatie met de pandemie.

Je spreekt de ondernemer hierop aan, maar die wijst er op dat premier Rutte in Limburg heeft betoogd dat een omzetterugval ook andere oorzaken mag hebben. Daarbij doelde hij op de wateroverlast: "Dus wat is het probleem?" Ook geeft de ondernemer aan zeker te weten dat hij later nog last gaat krijgen van het stilvallen van de order intake.

Je hebt geen prettig gevoel bij deze gang van zaken. Wat doe je?

1 Conform de regeling mag dit seizoensbedrijf gewoon de aanvraag doen. De NOW-regeling is niet alleen specifiek voor de coronapandemie. Ook in andere bijzondere situaties kunnen ondernemers recht hebben op NOW. Ik zou dus wel meegaan met de ondernemer.

2 Ik zou mij hier niet senang bij voelen en zou een moreel appel aan de ondernemer doen om geen gebruik te maken van de regeling als het niet nodig is. Dit leg ik vast in het dossier.

3 Vanuit de poortwachtersrol zou ik nogmaals een gesprek aangaan met de ondernemer. Ik wijs de ondernemer ook op de mogelijkheid om eventueel minder NOW aan te vragen.

4 Ik doe iets anders, namelijk...

Reacties

Optie 2 had nadrukkelijk de voorkeur van de deelnemers aan dit dilemma: 46 procent voelde zich niet senang en zou een moreel appel doen richting de

ondernemer, inclusief vastlegging daarvan in het dossier. Maar de eerste optie, gewoon de aanvraag doen, scoorde ook nog 29 procent. En 19 procent ging vanuit de poortwachtersrol het gesprek aan. Een respondent herkende het soort case en stelde dat ondernemers, zolang zij voldoen aan de in de wet gestelde criteria, formeel recht hebben op NOW. "Wat je er als persoon ook van vindt." Diverse leden adviseerden om meer duidelijkheid te krijgen over de omzetzaling. "Een gesprek is in ieder geval op zijn plaats."

Ook suggereerde iemand om bij de verantwoording een toelichting te voegen waarin wordt erkend dat sprake is van andere omstandigheden. Een enkeling was kort en duidelijk: "Niet meewerken aan een NOW-aanvraag."

Deze casus werd aangedragen door een NBA-lid. Heeft u zelf een werkgerelateerd dilemma dat u graag (anoniem) wilt voorleggen aan anderen? Deel het via de DilemmApp en kijk hoe uw beroeps-genoten handelen.